

ROMANIA
JUDEȚUL HARGHITA.
CONSILIUL JUDEȚEAN
Direcția generală administrație publică locală
Nr./2016.

Către,

Înalta Curte de Casație și Justiție,
Secția de contencios administrativ și fiscal
București, Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, cod postal 020934,

Domnului Președinte,
Domnule Președinte,

Subscrisul Județul Harghita și Consiliul Județean Harghita prin Președinte dlși Președintele Consiliului Județean Harghita dl cu sediul în municipiul Miercurea-Ciuc, str. P-ța Libertății nr. 5, județul Harghita, având codul unic de înregistrare 4245763, prin reprezentant legalpreședinte și prin consilier juridic, în calitate de pârât în Dosarul nr. 1417/96/2015 aflat pe rolul Secției II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal al Curții de Apel Târgu-Mureș, din data de 05.08.2016, **în contradictoriu cu intimatul SÉRA ZOLTÁN**, cu domiciliul în comuna Corund str. Sórét nr. 775, județul Harghita, în temeiul prevederilor art. 140 alin. 1 și 2., art. 141. și art. 143. din NCPC, formulăm prezenta

CERERE DE STRĂMUTARE

prin care respectuos vă solicităm să dispuneți:

- (i) **Strămutarea judecării cauzei care formează obiectul dosarului nr. 1417/96/2015, aflat pe rolul Curții de Apel Târgu-Mureș, Secției de contencios administrativ și trimiterea dosarului spre judecată unei alte instanțe de același grad, „pentru motive de bănuială legitimă”;**
- (ii) **Suspendarea de urgență, fără citarea părților, a judecării cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 1417/96/2015, aflat pe rolul Curții de Apel Târgu-Mureș, Secției de contencios administrativ, până la soluționarea prezentei cereri de strămutare.**

având în vedere următoarele

MOTIVE

1. Scurtă prezentare a situației de fapt.

În calitate de reclamant, persoana fizică Séra Zoltán, cu domiciliu în comuna Corund str. Sórét nr.775, județul Harghita, a solicitat suspendarea Autorizației de construire nr. 17/2015, emisă de Președintele Consiliului Județean Harghita, cererea acestuia fiind înregistrată pe rolul Tribunalului Harghita la data de 24.07.2015 sub nr. de dosar 1035/96/2015.

În ciuda faptului că reprezentanții Consiliului Județean Harghita au invocat în apărare atât excepții, cât și susțineri solide care reieșeau din "pipăirea" fondului cauzei, cererea de suspendare a fost admisă în prima instanță de Tribunalul Harghita, iar Curtea de Apel Târgu-Mureș a respins recursul formulat de Consiliul Județean Harghita.

Reclamantul Séra Zoltán, sub convingerea susținătorilor și a reprezentanților în proces, despre care se zvonește că ar avea relații interpersonale cu persoane cu același statut, și care sunt înrudite cu anumite persoane angajate la nivelul instanței de control judiciar, a introdus acțiunea în contencios administrativ pentru anularea Autorizației de construire nr. 17/2015 la Tribunalul Harghita (ce formează obiectul dosarului nr. **1417/96/2015**), în ultimele zile din termenul prevăzut de lege, în vederea tergiversării și împiedicării realizării proiectului de interes public major, finanțat din fonduri europene nerambursabile.

Reaua credință atât a reclamantului, cât și a reprezentantei acestuia rezultă și din faptul că reclamantul când a solicitat suspendarea Autorizației de construire nr. 17/2015, la sfârșitul ședinței de judecată din data de 11 august 2015, și în sala de judecată a enunțat afirmații cu caracter intimidator față de reprezentanții Consiliului Județean Harghita, și față de autoritatea administrației publice județene, iar persoana de specialitate cine a susținut cauza, a fost supusă încercării cu caracter intimidator pe holul instanței de judecată.

Mai mult, această atitudine reprezintă o manifestare lipsită de respect față de instituțiile statului, dar în mod indirect și față de colectivitatea locuitorilor județului Harghita, iar prin obținerea ÎN DAUNA INTERESULUI PUBLIC LEGITIM a suspendării autorizației de construire mai susmenționat, a reușit să oprească executarea lucrărilor de construcții, tergiversând astfel executarea lucrărilor de INTERES PUBLIC MAJOR.

De altfel, este evidentă reaua credință cu care au acționat și din cauza faptului că reclamantul a introdus la termenul limită, înainte de expirarea celor 60 de zile, acțiunea în contencios pentru anularea actului administrativ, în conformitate cu prevederile art. 14 din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *persoana vătămată este obligată să introducă acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, altfel suspendarea încetează de drept și fără nici o formalitate*.

Ca urmare, reclamantul Séra Zoltán a introdus acțiunea în contencios administrativ pentru anularea Autorizației de construire nr. 17/2015, ce formează obiectul dosarului nr. 1417/96/2015, la data de 08.10.2015, cunoscând din înscrisurile depuse în cadrul dosarului nr. 1035/96/2015, având ca obiect cererea de suspendare a Autorizației de construire nr. 17/2015, care sunt termenele de realizare a PROIECTULUI "SISTEM DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL HARGHITA", care are o valoare de peste respective a celor două obiective pentru care a fost eliberată Autorizația de construire nr. 17/2015 (termenul de finalizare a Proiectului a fost inițial data de 30 decembrie 2015, fiind prelungit cu mare efort până la data de 30.06.2016).

În ceea ce privește circumstanțele litigiului arătăm că atât reclamantul Séra Zoltán, cât și apărătorii și susținătorii anonimi ai reclamantului, și înainte de campania electorală și în timpul acesteia, au mediatizat acest litigiu și au distorsionat adevărul și imaginea atât a Consiliului Județean Harghita, cât și a Primarului comunei Corund, cu scopul de a se forma o opinie greșită pentru o categorie de persoane din colectivitățile locale, pe care îl anexăm prezentei, material din care nu rezultă identitatea autorilor sau a persoanelor care să însușească veridicitatea informațiilor cuprinse în acesta, distribuit în cursul lunii mai 2016, prin introducerea în cutiile poștale ale locuitorilor din comuna Corund, ca materiale de propagandă electorală împotriva Primarului comunei Corund.

Mediatizarea litigiului a avut loc atât în presa locală (Ziarele "Udvarhelyi Híradó" –"Știrile din Odorhei", și "Hargita Népe") cât și în presa regională (Ziarul "Krónika" și Krónika Online, respectiv în ceea online www.szekelyhon.ro, rubricile actualități din Odorhei) în tot cursul litigiului, care a început cu cererea de suspendarea a AC nr. 17/2015, din luna iulie 2015 și până în prezent, inclusiv cu declarații mai mult sau mai puțin adevărate a avocaților reclamantului în cauză, anexate în copie prezentei.

Se poate pune întrebarea, care a fost scopul acestei mediatizări minuțioase și deosebit de tensionantă a litigiului în cauză? Tocmai aceea de a înfierbânta opinia publică în așa măsură întrucât o bună parte a locuitorilor Comunei Corund să participe la ședințele de judecată și să încerce să exercite presiune asupra judecătorilor, cum s-a întâmplat și la termenul din data de 09.09.2015 la Curtea de Apel Târgu Mureș, în Dos. nr. 299/43/2015, când judecătorul a fost nevoit să-i îndeparteze din sală un număr însemnat de locuitori din Comuna Corund, ca să nu deranjeze judecarea cauzei.

Subliniem faptul că RECLAMANTUL este o persoană care nu a respectat legea, a construit o casă de locuit fără autorizație de construire, astfel ca ulterior prin fraudarea legii a obținut un certificat de urbanism și o autorizație de construire, acte ale căror nelegalitate a fost invocată prin apărările formulate de noi.

Cu toate acestea, în mod bizar, prin Sentința civilă nr. 699/05.05.2016 pronunțată în dosarul nr. 1417/96/2015, Tribunalul Harghita totalmente nelegal și netemeinic a respins excepția de nelegalitate a Certificatului de urbanism nr. 20/2000 și a Autorizației de

construire nr. 13/2000 emise în favoarea reclamantului Sera Zoltan și a admis cererea de chemare în judecată a acestuia, în sensul anulării Autorizației de construire nr. 17/16.04.2015 prin care s-a autorizat construirea pe amplasamentul din comuna Corund a „Centrului de colectare selectivă a deșeurilor” și a „Stației de transfer”, părți integrante ale **PROIECTULUI „SISTEM DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL HARGHITA”**

Apreciind ca vădit nelegală și netemeinică soluția primei instanțe, am formulat recurs, la data de 12.07.2016, dosarul fiind înaintat și înregistrat pe rolul Secției de contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel Târgu-Mureș.

2. Cererea de strămutare este întemeiată.

2.1. Dispoziții legale incidente. Interpretarea acestora de către literatura de specialitate.

Potrivit art.140 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă:

„(1) Strămutarea procesului poate fi cerută pentru motive de bănuială legitimă sau de siguranță publică.

(2) Bănuiala se consideră legitimă în cazurile în care există îndoială cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza circumstanțelor procesului, calității părților ori unor relații conflictuale locale. (s.n.),

Pentru ca bănuiala să fie considerată legitimă, chiar legea, prin art. 140 alin. 2 C. proc. civ. dispune că este suficient **să existe îndoială cu privire la imparțialitatea judecătorilor.**

În doctrină s-a apreciat că îndreptătesc strămutarea împrejurări care pot fi legate de calitatea părților, de exemplu „când partea adversă se bucură de un înalt prestigiu în localitatea sau chiar zona în care funcționează instanța, datorită activității sale profilactice sau profesionale pe plan local” (G. Boroș , ș.a., Noul Cod de procedură civilă. Comentariu pe articole. Vol. I Art. 1- 526, Ed. Hamangiu, 2013, pag. 337).

Totodată, în doctrină s-a arătat că cererea de strămutare poate fi motivată și de **circumstanțele procesului ori relațiile conflictuale locale**, atunci când „procesul este de notorietate pe plan local și există motive serioase să se creadă că judecătorii instanței nu pot fi imparțiali, atunci când procesul interesează o mare parte din comunitatea locală, fie direct, fie prin rezultatul acestuia ori din cauza unor litigii similare, iar judecătorii pot fi afectați de miza procesului.” (G. Boroș, ș.a., Noul Cod de procedură civilă. Comentariu pe articole. Vol. I Art. 1- 526, Ed. Hamangiu, 2013, pag. 338)

2.2. Circumstanțele procesului și relațiile conflictuale locale pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Târgu Mureș.

Motivele de îndoială cu privire la imparțialitatea instanței de control judiciar sunt cauzate:

- i. pe de o parte, de mediatizarea diferendului în presa locală și relațiile conflictuale locale
- ii. pe de altă parte, de soluțiile deja pronunțate de către magistrații din cadrul Curții de Apel Târgu Mureș în alte dosare aflate într-o strânsă legătură cu dosarul nr. 1417/96/2015, aflat pe rolul Curții de Apel Târgu-Mureș, Secția de contencios administrativ ,a cărei strămutare o solicităm

Astfel, așa cum am precizat deja, atât reclamantul Séra Zoltán, cât și apărătorii și susținătorii anonimi ai acestuia, înainte de campania electorală și în timpul acesteia, au mediatizat acest litigiu și au distorsionat adevărul și imaginea atât a Consiliului Județean Harghita, cât și a Primarului comunei Corund, cu scopul de a se forma o opinie greșită pentru o categorie de persoane din colectivitățile locale inclusiv la nivelul întregului județ Harghita,dar și la nivel regional...

Această mediatizare a avut loc nu numai în presa locală și în presa regională, dar și prin introducerea în cutiile poștale ale locuitorilor din localitatea Corund, a unor materiale de propagandă electorală împotriva Primarului comunei Corund.

Existența acestor relații conflictuale locale și mediatizarea diferendului constituie un motiv serios de bănuială legitimă a magistraților din cadrul Curții de Apel Târgu Mureș investiți cu soluționarea recursului formulat în dosarul nr. 1417/96/2015.

În plus, îndoiala cu privire la imparțialitatea judecătorilor instanței de control judiciar, Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Târgu-Mureș, se datorează faptului că majoritatea acestora și-au exprimat deja opinia în mod indirect față de această cauză, fiind imposibilă constituirea unui complet de judecată pentru judecarea legală a recursului nostru, datorită insuficientului număr de judecători în cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal, care să nu fi fost participat în complete de judecată legate de Dosarul nr. 1417/96/2015, cum sunt: suspendarea autorizației de construire, suspendarea hotărârii judecătorești pentru punerea în aplicare a suspendării autorizației de construire, lămurirea Încheierii de respingere a cererii de suspendare a hotărârii instanței de fond, revizuirea hotărârii instanței de recurs, și contestația la executare cu privire la suspendarea autorizației de construire, precum și contestația la obligarea la plata taxei judiciare de timbru.

Ca urmare împrejurarea că majoritatea magistraților la nivelul Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Târgu-Mureș, prin judecarea cauzelor legate de obiectul acțiunii în contencios administrativ, au luat cunoștință de situația de fapt și de drept,foarte mulți dintre ei chiar au și antepronunțat în dosarele care sunt strâns legate cu

obiectul cererii privind anularea Autorizației de construire nr. 17/2015 emisă de Președintele Consiliului județean Harghita, cu ocazia judecării următoarelor dosare:

- (i) Recursul în Dosarul nr. 1035/96/2015, privind solicitarea suspendării AC nr. 17/2015, soluționat prin Decizia nr.637/R/24 sept.2015,
- (ii) Cererea de suspendare a Sentinței civile a Tribunalului Harghita nr. 1175/2015, în Dosarul nr. 299/43/2015, soluționat prin Încheierea nr.79/R/CC din 9 septembrie 2015, și a Cererii de lămurire a Încheierii nr. 79/R/CC /2015, soluționat prin Încheierea nr. 99/R/CC/ 24 septembrie 2015;
- (iii) Cererii de revizuire în Dosarul nr. 134/43/2016 asupra Recursului declarat în Dosarul nr.1035/96/2015, soluționat prin Decizia nr. 383/R din 19.05.2016;
- (iv) Contestație la executare și Recursul din Dosarul nr. 3649/258/2015 judecat prin Decizia nr. 172/R/26.02.2016, precum și Cererea de reexaminare a taxei judiciare de timbru, soluționat prin Încheierea nr. 6/A/CC din 04.02.2016.

În concluzie, solicităm admiterea cererii, având în vedere că situația de fapt expusă este de natură să creeze îndoieli în privința imparțialității judecătorilor din cadrul Curții de Apel Târgu Mureș, Secția de contencios administrativ și fiscal.

- 3. Solicităm suspendarea de urgență, fără citarea părților, a judecării cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 1417/96/2015, aflat pe rolul Curții de Apel Târgu-Mureș, Secției de contencios administrative și fiscal a cărei strămutare o solicităm, până la soluționarea prezentei cereri de strămutare.**

Dată fiind iminența prejudicierii interesului public de a beneficia de un proiect major pentru gestionarea deșeurilor la nivelul județului Harghita printr-o eventuală pronunțare a unei hotărâri nefavorabile, CARE AR PUTEA AFECTA IREMEDIABIL DREPTUL LA UN MEDIU SĂNĂTOS A COLECTIVITĂȚII LOCUITORILOR DIN ÎNTREG JUDEȚUL HARGHITA, se impune aplicarea art. 143 C. proc. civ., respectiv suspendarea de urgență, fără citarea părților, a judecării cauzei ce formează obiectul dosarului a cărei strămutare o solicităm, până la soluționarea prezentei cereri de strămutare.

Judecarea imparțială a recursului ce face obiectul Dosarului nr. 1417/96/2015, constituie singura șansă a Județului Harghita de a împiedica nerealizarea PROIECTULUI "SISTEM DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL HARGHITA" cu o valoare de peste 162.000.000.lei și pierderea IREMEDIABILĂ a asigurării dreptului la un mediu sănătos a colectivității locuitorilor din întreg județul Harghita, întrucât județul Harghita nu va avea fondurile financiare necesare, dar nici la nivel național NU SE VOR PUTEA ASIGURA FONDURILE FINANCIARE ÎNTR-UN TERMEN PREDICTIBIL.

În plus, reiterăm faptul că PROIECTUL "SISTEM DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL HARGHITA" este de INTERES PUBLIC LEGITIM și MAJOR, finanțat

din Fonduri Europene NERAMBURSABILE, iar **nefinalizarea în termen a obiectivului de investiție din Comuna Corund din cauza soluției de suspendare a Autorizației de construire nr. 17/2015, unde au fost investite peste 2.000.000.lei până la suspendarea executării lucrărilor,deja a periclitat finalizarea întregului proiect în județul Harghita**, cu vătămarea gravă a interesului public legitim major la nivel regional - județean, iar la nivel național Uniunea Europeană va putea efectua demersurile – inclusiv cu caracter sancționator-prevăzute de legislația primară și derivată a Uniunii.

Față de cele de mai sus, **vă solicităm respectuos să dispuneți suspendare cauzei ce face obiectul dosarului nr. 1417/96/2015 până la soluționare cererii de strămutare.**

În drept, ne întemeiem pe dispozițiile art. 140 alin. 1 și 2.,art.141.și art.143. din NCPC.

În dovedire, anexăm la prezenta hotărârile judecătorești date de Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Târgu-Mureș, Adresa nr.1378/23.09.2015, și recursul declarat în prezenta cauză.

De asemenea anexăm la prezenta publicațiile traduse în limba română, apărute în limba maghiară la data de 04.08.2015-Szekelyhon.ro, 05.08.2015-Kronika online, 24.08.2015-Udvarhelyi Hirado, 09.09.2015-Newsy.hu, Szekelyhon.ro, 25.09.2015 Hargitanep, 25.01.2016 Udvarhelyi Hirado, Szekelyhon.ro ,și cea din aprilie 2016 –Revista "Hirmondo".

Conform art. 223 alin. (3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, solicităm cu respect, soluționarea cauzei și în eventualitatea lipsei noastre de la dezbateri.

Anexăm la prezenta dovada achitării taxei judiciare de timbru în valoare de 100 lei în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, precum și a cauțiunii în valoare de 1000 lei prevăzută de art.143 al Legii nr.134/2010,privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Miercurea-Ciuc la septembrie 2016

PREȘEDINTE

SECRETARUL JUDEȚULUI