

ROMANIA
JUDEȚUL HARGHITA.
CONSILIUL JUDEȚEAN
Direcția generală administrație publică locală
Nr.ad.19064/2015.

Către,

JUDECĂTORIA MIERCUREA-CIUC,
Miercurea-Ciuc str. Szasz Endre nr. 6,

Județul Harghita prin Consiliul Județean Harghita, cu sediul în municipiul Miercurea-Ciuc, str. P-ța Libertății nr. 5, județul Harghita, având cod fiscal 4245763, reprezentat de....., prin consilier juridic....., potrivit Împuternicirii nr.19.064/a/2015, în temeiul prevederilor **art. 622, art.628, art.663, art.666, art.667, art. 669, art.686, art.674 și art. 711** din Noul Cod de procedură civilă, depunem prezenta

CONTESTAȚIE LA EXECUTARE

prin care solicităm ANULAREA Încheierii de încuviințare a executării silite din data de 19.08.2015, a Somației și a Încheierii nr. 1 din 20.08.2015 de stabilire a cheltuielilor de executare, din Dosarul nr.110/E/2015, comunicate de Biroul Executorul judecătoresc....., datorită faptului că **în temeiul art. 628** din Codul de Procedură civilă, **nu pot fi executate silit decât OBLIGAȚIILE ce constă în plata unei sume de bani, predarea unui bun ori folosirea acestuia ori desființarea unei construcții, a unei plantații ori a unei lucrări.**

Ori prin Sentința civilă nr. 1175/2015 a Tribunalului Harghita **nu s-a dispus nici una din obligațiile arătate mai sus, ci doar suspendarea Autorizației de construire nr. 17/2015, fără ca fondul cauzei să fi fost judecat, nefiind încă nici dosar înregistrat pentru fondul cauzei.**

Prin prezenta contestație la executare **solicităm să fie citat în calitate de părât :**

- **Biroul Executorului Judecătoresc.....**, cu sediul în Bld. Timișoarei, bl.9, ap.1, județul Harghita,
- **Sera Zoltan**, cu domiciliu în comuna Corund nr. 775/A, județul Harghita, având CNP 1710725190347.

MOTIVELE noastre sunt următoarele:

În primul rând arătăm faptul că Sentința civilă nr.1175/2015 a Tribunalului Harghita a fost înregistrată la Consiliul Județean Harghita cu nr. 18800/2015 la data de 17.08.2015, iar la data de 19.08.2015 **de bună voie am luat măsuri**, în lipsa unei dispoziții prevăzute în acest sens prin hotărârea judecătorească, fiind solicitat imediat persoanelor implicate în derularea lucrărilor despre suspendarea imediată a lucrărilor. Începând cu data de 20 august 2015, în baza instrucțiunilor inginerului supervisor, reprezentat prin, au fost suspendate aceste lucrări.

În acest sens, **Onorată instanță** vă rugăm să **binevoiți a constata că în temeiul prevederilor art. 622 alin. 1¹ din Noul Cod de procedură civilă, hotărârea instanței de judecată, respectiv Sentința civilă nr. 1175/2015 a Tribunalului Harghita, a fost executată de bună voie prin emiterea actului de suspendare a lucrărilor aferente stației de transfer Corund și Centrului de colectare selectivă Corund, executarea silită fiind totalmente inutilă și nelegal solicitată, și mai mult decât atât neexecutăta cu rea credință.**

Ca urmare arătăm că **DOAR în situația în care o hotărâre judecătorească nu se execută de bună voie** partea interesată **poate să se adreseze unui executor judecătoresc** pentru executarea silită, principiu instituit prin **alin. 2 din art. 622** din Codul de procedură civilă, executarea silită, astfel cum exprimă fără echivoc denumirea sa, este destinată să intervină numai în cazul neexecutării de bună voie a hotărârii judecătorești, ceea ce în speță nu este cazul.

Totodată, întrucât numitul **SERA ZOLTAN, nu s-a adresat Județului Harghita, Președintelui Consiliului Județean Harghita** printr-o cerere conform prevederile **art. 622 alin.(4) din Noul Cod de procedură civilă, BUNĂVOINȚA LUI NU SE JUSTIFICĂ, încălcând principiul bunei credințe, instituit prin art.14 din Codul civil, ("Orice persoană fizică sau persoană juridică trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile civile cu bună-credință, în acord cu ordinea publică și bunele moravuri."**).

În această împrejurare **numitul SERA ZOLTAN**, prin faptul că s-a adresat executorului judecătoresc fără respectarea celor arătate mai sus, **s-a folosit în mod abuziv** de Sentința civilă nr. 1175/2015, **cu scopul de a păgubi și cauza vătămarea drepturilor Județului Harghita prin cheltuielile de executare silită inutile și în subsidiar prin suspendarea autorizației de construire și suspendarea unor lucrări de interes public județean și național, excesiv și nerezonabil, contrar bunei credințe prin abuz de drept (principiu consacrat de art.15 din Codul civil).**

În al doilea rând, în temeiul prevederilor **alin.5 pct.4 a art.666 din Codul de procedură civilă, EXECUTORUL JUDECĂTORESC trebuie să respingă încuviințarea executării silite dacă CREAȚA NU ERA CERTĂ, LICHIDĂ ȘI EXIGIBILĂ.**

În acest sens arătăm că în temeiul **art.663 din Codul de procedură civilă, nu sunt îndeplinite condițiile cerute de lege ca să putem vorbi despre o creanță certă, lichidă și exigibilă**, datorită faptului că, Sentința civilă nr. 1175/2015 a fost dată pentru suspendarea unei autorizații de construire, **executarea căruia nu era EXIGIBILĂ la data încuviințării executării silite din data de 19.08.2015, din moment ce subscrisul debitor al creanței litigioase, trebuie să aibă la dispoziție un termen rezonabil (de cel puțin 2 zile)** pentru a proceda la executarea celor cuprinse în hotărârea instanței de judecată, în condițiile în care, în calitate de beneficiar al fondurilor nerambursabile europene, are complexe

¹ (1) Obligația stabilită prin hotărârea unei instanțe sau printr-un alt titlu executoriu se aduce la îndeplinire de bunăvoie.

raporturi juridice pentru executarea CONTRACTULUI DE FINANȚARE, cu mai multe persoane juridice, executanți ai lucrărilor.

Pentru luarea măsurilor în vederea executării Sentinței civile nr.1175/2015, am avut nevoie de mai multe zile, astfel hotărârea instanței de judecată, repartizată compartimentului juridic s-a comunicat direcțiilor de specialitate implicate cu executarea proiectului în cauză, care la rândul lui a procedat la invitarea și consultarea specialiștilor implicați în proiect și a reprezentanților firmelor implicate (inginerul supervisor din partea....., executantul lucrărilor, reprezentantului Organismului Intermediar.....), potrivit cărora **la data de 19.08.2014 deja s-a hotărât suspendarea lucrărilor potrivit Minutei ședinței de progres al proiectului**, pe care anexăm la prezenta împreună cu Jurnalul zilnic de șantier din data de 19.08.2015 și din data de 20.08.2015, precum și Adresa de comunicare a suspendării lucrărilor E1200 din data de 20.08.2015.

În consecință din cele arătate mai sus rezultă în mod inechivoc **NULITATEA ACTELOR DE EXECUTARE SILITĂ, întocmite de executorul judecătoresc, ÎN SITUAȚIA ÎN CARE TITLUL EXECUTORIU A FOST DUS LA ÎNDEPLINIRE de bună voie chiar ÎNAINTEA TERMENULUI ARĂTAT DE CĂTRE EXECUTORUL JUDECĂTORESC, fără să fi fost cunoscut că s-a cerut executarea silită și s-a trimis Somația în aceeași zi, măsurile de executare fiind luate imediat după înregistrarea sentinței civile comunicate, sancțiunea în această împrejurare fiind anularea executării silite.**

EXECUTAREA silită este lovită de nulitate în temeiul prevederilor art.663 din CPC, potrivit cărora se poate sesiza organele de executare silită DOAR dacă creanța este certă, lichidă și exigibilă.

Astfel, precum am arătat mai sus, comunicarea Sentinței civile nr. 1175/2015 a Tribunalului Harghita s-a făcut la data de 17.08.2015 și a fost înregistrată cu nr. 18800/2015 la Consiliul Județean Harghita la data de 17.08.2015, iar începând cu data de 18.08.2015 de bună voie s-au luat măsurile legale, în vederea punerii în executare a celor dispuse prin hotărârea judecătorească.

Ori potrivit art. 674 din Codul de procedură civilă, NEFIIND STABILITĂ, nici un termen de plată sau de executare, prin TITLUL EXECUTORIU, care este Sentința civilă nr.1175/2015, nu putem vorbi de necesitatea unei executări silite.

Cu privire la cheltuielile de executare arătam că o cerere a cărei obiect, privind suspendarea Autorizației de construire nr. 17/2015, a fost realizată, introducerea unei cereri pentru cheltuieli de executare silită nu este nici justificată și nici întemeiată, mai mult este un abuz împotriva intereselor publice ale județului Harghita, care de bună voie și cu bună credință a executat hotărârea instanței.

De asemenea, vă rugăm Onorată Instanță să binevoiți a avea în vedere că lucrările de construcții privind "STAȚIA DE TRANSFER ȘI CENTRUL DE COLECTARE SELECTIVĂ A DEȘEURILOR CORUND", care constituie obiectul Autorizației de construcție nr. 17/2015 fac parte integrantă din PROIECTUL "SISTEM DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL HARGHITA", sunt de interes public județean și național, România fiind obligată să închidă depozitele de deșeuri neconforme, și să gestioneze

deșeurile în conformitate cu Directivele europene, să pună în practică un management integrat al deșeurilor menajere modern, ÎN CAZ CONTRAR ROMÂNIEI se vor aplica SANȚIUNI ÎNSEMNATE PE AXA MEDIU. Astfel INTERESUL PUBLIC AL JUDEȚULUI HARGHITA, este ca să fie finalizate în termen lucrările în cauză, să contribuie la creșterea absorbției fondurilor europene puse la dispoziția României.

În concluzie în temeiul prevederilor art. 686 coroborată cu art. 674 din Noul Cod de procedură civilă, republicată cu modificările și completările ulterioare, solicităm anularea Încheierii de încuviințare a executării silite, a Somației și a Încheierii de stabilire a cheltuielilor de executare, deoarece executarea Sentinței civile nr. 1175/2015 a fost dusă la îndeplinire de bună voie, încă la data de 19.08.2015, când s-a adus la cunoștința executantului luarea măsurii de suspendare a lucrărilor în cauză, conform Minutei, anexate prezentei.

De asemenea solicităm Onoratei Instanțe să constate că sumele cu titlu de cheltuieli de executare sunt nelegale și netemeinice.

În drept, prezenta contestație se bazează pe prevederile art. 622 alin. 1,2, 4, art. 628, art. 666, art. 667, art. 669 alin.(4), art. 685, care se coroborează cu art. 711 din Noul Cod de procedură civilă, precum și art.11, art.14 și art.15 din Codul civil.

Contestația este scutită de taxă judiciară de timbru în temeiul prevederilor art. 29 alin. 1 lit. "b" coroborat cu art. 30 din Ordonanța de urgență nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, precum și în baza prevederilor art. 269 din Codul fiscal aprobat prin Legea nr. 571/2003, republicat, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora atât instituțiile și autoritățile publice sunt scutite de la plata taxei de autorizare, cât și lucrările de interes public beneficiază de această scutire, prevedere care se coroborează cu reglementările privind taxele judiciare de timbru.

Conform art. 223 alin. (3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, solicităm cu respect, soluționarea cauzei și în eventualitatea lipsei noastre de la dezbateri.

Anexăm la prezenta în copie Încuviințarea executării silite din data de 19.08.2015, Înștiințarea, Somația și Încheierea emisă de Biroul executorului judecătorescîn dosarul de executare nr....., Minuta ședinței de progres al proiectului din data de 19.08.2015, Jurnalul zilnic de șantier din data de 19.08.2015 și din data de 20.08.2015, precum și Adresa de comunicarea a suspendării lucrărilor E1200 din data de 20.08.2015.

Miercurea-Ciuc, 25 august 2015.