

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ  
Str. Justiției nr. 1  
Târgu Mureș  
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**Destinatar:**  
**JUDETUL HARGHITA PRIN**  
**CONSILIUL JUDETEAN HARGHITA**  
MIERCUREA CIUC, PIATA  
LIBERTĂȚII, nr. 5, județul HARGHITA

**DOSARUL NR. 3649/258/2015**  
Materia: Contencios administrativ și fiscal  
Stadiul procesual al dosarului: Recurs  
Obiectul dosarului: alte cereri contestație la executare  
Complet: c1ac

CONSILIUL JUD. HARGHITA		
INTRARE		
nr.	6671	
ziua	31	luna 03 anul 2016

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 172/2016 DIN DATA DE 26 Februarie 2016

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 172/2016, pronunțată la data de 26 Februarie 2016, de către CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.



L.S. PREȘEDINTE

Grefier,

D.P. 28.03.2016 14:07:48

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ  
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
Cod ECLI ECLI:RO:CATGM:2016:005.000172  
Dosar nr. 3649/258/2015

## DECIZIA NR. 172/R

Ședința publică din 26 februarie 2016

Completul compus din:  
PREȘEDINTE Dr. Andreea Ciucă  
Judecător Rodica Micu  
Judecător Nicolae-Gabriel Ionaș

Grefier Doina Pop

Pe rol se află pronunțarea asupra recursului formulat de **JUDEȚUL HARGHITA, prin CONSILIUL JUDEȚEAN HARGHITA**, cu sediul în Miercurea Ciuc, Piața Libertății, nr. 5, jud. Harghita, împotriva Sentinței civile nr. 2093 din 2 decembrie 2015 pronunțate de Tribunalul Harghita în dosarul nr. 3649/258/2015.

În lipsa părților.

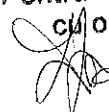
Mersul dezbaterilor și susținerile părților prezente s-au consemnat în Încheierea ședinței publice din 23 februarie 2016, care face parte integrantă din prezenta, pronunțarea fiind amânată pentru data de azi, 26 februarie, ora 14,00.

Se constată că s-au depus la dosar concluziile scrise formulate de recurentul Județul Harghita, prin Consiliul Județean Harghita (f. 83-85).

## CURTEA,

Prin *Sentința nr. 2093/2 decembrie 2015*, Tribunalul Harghita a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a **BIROULUI EXECUTORULUI JUDECĂTORESC MORARU AURELIAN** și a respins contestația la executare formulată de **JUDEȚUL HARGHITA, prin CONSILIUL JUDEȚEAN HARGHITA**, în contradictoriu cu intimatul **SERA ZOLTAN**, obligând contestatorul la plata sumei de 2.500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în favoarea intimatului.

Împotriva *Sentinței nr. 2093/2 decembrie 2015* a declarat apel reclamantul **JUDEȚUL HARGHITA, prin CONSILIUL JUDEȚEAN HARGHITA**, invocând **art. 466, art. 718 Cod proc. civ.**, solicitând a se dispune admiterea căii de atac și rejudecarea cauzei, cu consecința admiterii contestației la executare. În esență, apelantul a susținut următoarele motive: prima instanță nu a ținut seama de prevederile speciale, derogatorii de la dreptul comun, cuprinse în art. 24 din Legea nr. 554/2004 și de faptul că, potrivit art. 14



din Legea nr. 554/2004, hotărârea judecătorească de suspendare executării unui act administrativ este executorie de drept, în conformitatea cu art. 448 alin. 1 pct. 10 și alin. 2 Cod proc. Civ., executarea unei asemenea hotărâri având caracter provizoriu; art. 24 din Legea nr. 554/2004 reglementează doar executarea hotărârilor judecătorești definitive, pentru executarea provizorie aplicându-se art. 14 care se completează cu prevederile Codului de procedură civilă, în mod obligatoriu, conform art. 28 din Legea nr. 554/2004; mai mult, în cauză, actele de executare au fost întocmite de BEJ Moraru Aurelian, la data de 20 august 2015 (somația comunicată apelantului), după de hotărârea, comunicată la data de 17 august 2015, a fost executată de bunăvoie, de către apelant, la data de 19 august 2015, fiind suspendate atât autorizația de construire, cât și lucrările; executorul judecătoresc nu a citat părțile și nu s-a deplasat la sediul debitorului, ci numai la domiciliul creditorului Sera Zoltan, la data de 21 august 2015, întocmind un proces verbal prin care constată că au suspendate lucrările, comunicat debitorului, după 5 zile; faptul că executorul judecătoresc a stabilit și comunicat, prin somația întocmită la 20 august 2015, că, în termen de o zi de la primire, apelantul este obligat să suspende executarea autorizației de construire nr. 17/2015, să oprească lucrările efectuate și să plătească suma de 3.024,50 lei, constituie un act abuziv care nu a respectat prevederile legale imperative, cauzându-i apelantului vătămare prin obligarea nejustificată a acestuia la plata sumei menționate; prima instanță a reținut din oficiu practica judiciară în materie drepturilor omului, referitoare la executarea hotărârilor judecătorești definitive, fără să analizeze și să constate că în acest litigiu este vorba despre executarea provizorie a unei hotărâri judecătorești executorii, pronunțată în baza art. 14 din Legea nr. 554/2004, conținând o obligație de a nu face, fiind evident faptul că prevederile speciale se completează cu cele de drept comun, respectiv art. 906, 673, 674 Cod proc. Civ.; imediat cu primirea Sentinței nr. 1175/2015, pronunțată de Tribunalul Harghita, apelantul a luat măsuri pentru oprirea lucrărilor, nu se poate reține culpa acestuia, astfel că obligarea JUDEȚULUI HARGHITA, prin CONSILIUL JUDEȚEAN HARGHITA, la plata cheltuielilor de executare și la plata onorariul avocațial, de către prima instanță, este nelegală.

Prin *întâmpinarea* depusă la 4 februarie 2016 (f. 46-50), intimatul SERA ZOLTAN a solicitat să se dispună respingerea recursului, formulând, în esență, următoarele apărări: având în vedere faptul că, după pronunțarea Sentinței nr. 1175/16 aprilie 2015 a Tribunalului Harghita, în baza art. 14 din Legea nr. 554/2004, hotărâre executorie de drept, lucrările nu au fost stopate, intimatul a apelat la executorul judecătoresc, în materia suspendării provizorii a executării actului administrativ negăsindu-și aplicarea normele generale, prin raportare la art. 14, 15 din Legea nr. 554/2004; normele speciale cuprind reglementări derogatorii de la dreptul comun, așa încât nu se pot completa cu cele care guvernează recursul și executarea în materie; prin admiterea cererii de suspendare a executării actului administrativ, instanța a constatat natura urgentă a

pricinii și iminența producerii unui prejudiciu în patrimoniul intimatului, debitorul având obligația de a conforma, de îndată, hotărârii judecătorești, oprind executarea lucrărilor fără să aștepte comunicarea hotărârii și fără să fie necesară notificarea, în acest sens; deci, nu are relevanță comunicarea hotărârii, obligația apelantului născându-se de la momentul pronunțării, susținerile referitoare la executarea de bunăvoie a hotărârii, la două zile de la comunicare, invocarea art. 24 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 și a neacordării unui termen de 10 zile pentru executare, sunt străine de natura pricinii; față de urgența situației, acordarea unui termen de 7 zile debitorului a fost mai mult decât suficientă, având în vedere și faptul că soluționarea cererii s-a făcut cu citarea părților, apelantul putând să procedeze de urgență la «consultarea specialiștilor», la momentul pronunțării hotărârii; din înscrisurile dosarului rezultă clar că la data înregistrării cererii de executare silită, 19 august 2015, lucrările nu fuseseră sistate, din jurnalul zilnic reieșind că pe șantier și-au desfășurat activitatea 14 persoane, cu 3 utilaje, ignorându-se hotărârea judecătorească de suspendare a executării actului administrativ; pârâtul-apelant a citat trunchiat prevederile art. 622 alin. 4, art. 628 alin. 1 Cod proc. Civ., omițând teza finală din art. 628 alin. 1, potrivit căreia pot fi executate silit obligațiile al căror obiect constă în luarea unei alte măsuri stabilite prin titlul executoriu; criticile referitoare la necitarea părților și la nedepășirea executorului judecătorec la sediul debitorului nu au fost invocate în primă instanță, nefiind admisă completarea contestației la executare în faza apelului.

Examinând actele și lucrările dosarului, Curtea de Apel – investită cu soluționarea recursului potrivit **disp. art. 483 alin. 1**, precum și potrivit regulii instituite prin **disp. art. 499 teza I Cod proc. civ. -**, reține următoarele aspecte:

În ce privește limitele investiției instanței, Curtea constată că, prin calea de atac exercitată, pârâtul JUDEȚUL HARGHITA, prin CONSILIUL JUDEȚEAN HARGHITA, nu a formulat critici cu privire la dispoziția din hotărârea primei instanțe vizând admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a BIROULUI EXECUTORULUI JUDECĂTORESC MORARU AURELIAN – iar reclamantul a achiesat tacit la hotărâre, neformulând cale de atac împotriva acesteia. Prin urmare, Curtea constată că nu a fost investită cu analizarea modalității de soluționare a excepției menționate – cu privire la care nu a identificat motive de ordine publică (a căror invocare constituie o facultate a instanței de recurs, dacă legea nu dispune altfel, potrivit **art. 489 alin. 3 Cod proc. civ.**).

Referitor la calea legală de atac, în cauză, Curtea a pus acest aspect în discuția părților și a dispus, prin *Încheierea din 8 februarie 2016* (f. 63-66, dos. Curții de Apel Tg.-Mureș), recalificarea cererii pârâtului, din apel în recurs, procedând, potrivit **art. 110 alin. 7 din Hot. C.S.M. nr. 1375/2015**, la întregirea completului de judecată, punându-i în vedere reprezentantei JUDEȚULUI HARGHITA, prin CONSILIUL JUDEȚEAN HARGHITA ca, în termen de 5 zile, prin raportare la caracterul urgent al cauzei (având ca obiect contestație la



executare), să depună motivele de recurs, cu indicarea unuia/unora din cele prevăzute de **art. 488 alin. 1 Cod proc. civ.**

Prin motivele de recurs transmise prin fax, la 12 februarie 2016 (f. 72-76, dos. Curții de Apel Tg.-Mureș), JUDEȚUL HARGHITA, prin CONSILIUL JUDEȚEAN HARGHITA, a invocat **art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod proc. civ.**, structurându-și argumentele – similare cu cele inițial invocate – pe acest temei, iar intimatul SERA ZOLTAN a transmis, tot prin fax, *întâmpinarea*, la data de 16 februarie 2016 (f. 77-79, dos. Curții de Apel Tg.-Mureș).

Referitor la fondul cauzei, Curtea reține că, în speță, pentru punerea efectivă în executare a *Sentinței nr. 1175/12 august 2015*, pronunțată de Tribunalul Harghita în dosarul nr. 1035/96/2015 – prin care s-a admis cererea reclamantului SERA ZOLTAN, dispunându-se suspendarea executării Autorizației de construire nr. 17/16 aprilie 2015, emisă de JUDEȚUL HARGHITA – CONSILIUL JUDEȚEAN HARGHITA, și oprirea executării lucrărilor efectuate în temeiul acestei autorizații (f. 41-48, dos. Judecătoria Miercurea Ciuc, anterior declinării competenței, prin *Sentința nr. 3020/8 octombrie 2015*) –, pârâtul-recurent trebuia să îndeplinească o operațiune administrativă. Concluzia a fost confirmată de părți, în ședința publică din 8 februarie 2016, ca urmare a lămuririlor solicitate de Curte, în temeiul **art. 22 alin. 2, 4, art. 224 Cod proc. civ.**, ambele părți făcând referire expresă la *Minuta din 19 august 2015*, reprezentanta recurentului arătând că prin acest act s-a dispus suspendarea executării lucrărilor care au format obiectul autorizației de construire, pentru ducerea la îndeplinire a *Sentinței nr. 1175/2015* a Tribunalului Harghita (f. 64, dos. Curții de Apel Tg.-Mureș), iar reprezentanta intimatului menționând că recurentul ar fi trebuit să adopte un act de natura *Minutei* depuse la dosarul cauzei, deîndată după pronunțarea *Sentinței nr. 1175/12 august 2015*, dar acest act a fost adoptat numai la data de 20 august 2015 (f. 64, dos. Curții de Apel Tg. Mureș).

Așadar, părțile au fost de acord că, pentru executarea dispozițiilor *Sentinței nr. 1175/12 august 2015* – care avea caracter executoriu, de drept, recursul nefiind suspensiv de executare, potrivit **art. 14 alin. 4 din Legea nr. 554/2004** –, pârâtul-recurent trebuia să îndeplinească o operațiune administrativă, reclamantul-intimat invocând, însă, întârzierea cu care această operațiune a fost realizată, pentru justificarea demersurilor de executare silită pe care le-a întreprins.

Curtea constată, de asemenea, că, în conformitate cu **art. 24 alin. 1, 2 din Legea nr. 554/2004** – norme speciale puse în discuția părților, potrivit *Încheierii ședinței publice din 8 februarie 2016* (f. 63-64, dos. Curții de Apel Tg.-Mureș) –, «dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite *operațiuni administrative*, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii

definitive a hotărârii»; «în cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligația sa, *aceasta se duce la îndeplinire prin executare silită, parcurgându-se procedura prevăzută de prezenta lege*».

Așadar, față de stabilirea unei proceduri speciale de executare silită, prin prevederile **art. 24-25 din Legea nr. 554/2004**, precum și față de trimiterea clară la această procedură, legiuitorul a dat prioritate expresă normelor speciale în materia executării silite, inclusiv în privința îndeplinirii, de către autoritatea publică, a unei operațiuni administrative, cum era cazul, în speță, împrejurare confirmată prin emiterea *Minutei ședinței de progres al proiectului*, la data de 19 august 2015, încheiată la sediul beneficiarului CONSILIUL JUDEȚEAN HARGHITA, cu participarea reprezentanților acestuia, ai «MFE OI POS MEDIU SIBIU» și ai «contractorilor» (executanții lucrărilor) - f. 26-28, dos. Judecătorei Miercurea Ciuc, anterior declinării competenței, prin *Sentința nr. 3020/8 octombrie 2015*.

În aceste condiții, prin raportare la caracterul executoriu de drept al *Sentinței nr. 1175/12 august 2015* – a cărei executare nu a fost suspendată, de vreme ce, prin *Încheierea nr. 79/R/CC/9 septembrie 2015*, pronunțată în dosarul nr. 299/43/2015, Curtea de Apel Tg.-Mureș a respins cererea de suspendare a executării *Sentinței nr. 1175/12 august 2015* pronunțate de Tribunalul Harghita, în dosarul nr. 1035/96/2015, formulată de JUDEȚUL HARGHITA (f. 14-17, dos. Tribunalului Harghita) –, reclamantul SERA ZOLTAN avea la dispoziție calea procedurală deschisă de **art. 24 alin. 3 din Legea nr. 554/2004**, în cazul în care pârâtul JUDEȚUL HARGHITA – CONSILIUL JUDEȚEAN HARGHITA, nu îndeplinea, deîndată, operațiunea administrativă de punere în executare a *Sentinței nr. 1175/12 august 2015*.

În mod concret, reclamantul putea uza de dreptul de a obține obligarea conducătorului autorității administrative la plata unei amenzi cominatorii de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere – având în vedere și obligația acestuia de a urmări respectarea disciplinei în domeniul autorizării executării lucrărilor în construcții în cadrul unității administrativ-teritoriale, prevăzută de **art. 27 alin. 1 din Legea nr. 50/1991** –, precum și de dreptul de a obține penalități, în condițiile art. 905 Cod proc. civ. Curtea are în vedere și faptul că, pe de o parte, conform **art. 25 alin. 1 din Legea nr. 554/2004**, instanța de contencios administrativ aplică/acordă sancțiunea și penalitățile prevăzute la **art. 24 alin. 3**, *fără a fi nevoie de investirea cu formulă executorie și de încuviințarea executării silite de către executorul judecătoresc*, iar, pe de altă parte, cererile prevăzute la **art. 24 alin. 3** se judecă în camera de consiliu, *de urgență* și sunt scutite de taxa judiciară de timbru.

În condițiile în care adresa prin care se comunică stoparea lucrărilor constituie act administrativ (e.g., Decizia nr. 1116/16 mai 2011 a Curții de Apel Ploiești), caracter cu atât mai pronunțat cu cât emiterea acesteia este determinată de necesitatea respectării dispozițiilor unei hotărâri judecătorești, neemiterea actului justifica solicitarea aplicării, de către instanța de contencios

administrativ, a unei amenzi, conducătorului autorității publice, în contextul în care, în speță, termenul de 30 de zile, lăsat de dispoziția autorității, pentru punerea în aplicare a hotărârii judecătorești, prevăzut de **art. 24 alin. 1 din Legea nr. 554/2004**, nu este incident, din perspectiva **art. 14, 15**, întrucât *Sentința nr. 1175/12 august 2015*, pronunțată de Tribunalul Harghita, era executorie prin efectul legii, de la data pronunțării acesteia.

Curtea are în vedere și *Decizia Curții Constituționale nr. 1479 din 8 noiembrie 2011*, publicată în M.O. nr. 59 din 25 ianuarie 2012, prin care s-a statuat, cu referire la **art. 24 alin. 2 din Legea nr. 554/2004**, în forma de la data pronunțării acestei *Decizii* – și anume, «în cazul în care termenul nu este respectat, se aplică conducătorului autorității publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, iar reclamantul are dreptul la despăgubiri pentru întârziere» –, că procedura contenciosului administrativ are un caracter special, fiind derogatorie de la regulile procedural civile, și dă expresie prevederilor **art. 52 din Legea fundamentală**, oferind cadrul constituțional al protejării cetățenilor în fața eventualelor abuzuri ale autorităților publice, iar amenzile cominatorii stabilite la **art. 24 alin. 2 din Legea nr. 554/2004** reprezintă o sancțiune procedurală pecuniară aplicată de instanță în scopul asigurării executării hotărârii, legiuitorul considerând necesar să instituie un astfel de mijloc de constrângere pentru a conferi eficacitate înseși instituției contenciosului administrativ, a cărei finalitate ar fi iluzorie în absența unei sancțiuni pentru neexecutarea voluntară a hotărârilor judecătorești pronunțate în această materie.

Prin urmare, Curtea Constituțională a confirmat caracterul special al procedurii instituite prin **art. 24 din Legea nr. 554/2004**, efectul fiind aplicarea, cu prioritate, a acesteia, față de normele generale, de vreme ce, în materia contenciosului administrativ, legiuitorul a prevăzut o procedură de executare silită, iar prin **art. 24 alin. 2**, i-a dat preeminență.

Așa fiind, *Sentința nr. 1175/12 august 2015* a Tribunalului Harghita nu era susceptibilă de executare silită pe calea dreptului comun, cu atât mai mult cu cât actul care a determinat oprirea lucrărilor, ca efect al suspendării executării Autorizației de construire nr. 17/16 aprilie 2015, nu a fost unul întocmit de executorul judecătoresc, ci unul emis de JUDEȚUL HARGHITA – CONSILIUL JUDEȚEAN HARGHITA. Astfel, Curtea constată că executorul judecătoresc a încuviințat executarea silită, prin Încheierea din 19 august 2015, dată în dosarul nr. 110/E/2015 al BEJ Moraru Aurelian (f. 7, dos. Judecătoriei Miercurea Ciuc, anterior declinării competenței), deși, procedura specială prevăzută de **art. 24-25 din Legea nr. 554/2004**, nu cerea o astfel de măsură, a emis o somație, la 20 august 2015, prin care i-a solicitat JUDEȚULUI HARGHITA – CONSILIUL JUDEȚEAN HARGHITA, suspendarea executării Autorizației de construire nr. 17/16 aprilie 2015 și oprirea executării lucrărilor efectuate în temeiul acestei autorizații, precum și achitarea cheltuielilor de executare în sumă totală de 3.024,50 lei, stabilite prin Încheierea nr. 1/20 august

2015, emisă în dosarul nr. 110/E/2015 (din care 2.500 lei, onorariul executorului judecătoresc, 500 lei, avans cheltuieli de executare și 24,50 lei, cheltuieli de comunicare a actelor de procedură) – f. 8, 9, dos. Judecătoria Miercurea Ciuc, anterior declinării competenței – și a întocmit procesul verbal din 21 august 2015, prin care a constatat că „SC NILITEN CONSTRUCȚII SRL a suspendat executarea lucrărilor în favoarea beneficiarului Consiliul JUDEȚEAN HARGHITA” (f. 19, dos. Judecătoria Miercurea Ciuc, anterior declinării competenței).

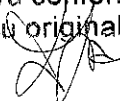
Curtea reține, prin urmare, că executorul judecătoresc nu avea abilitarea legală de a proceda, efectiv, la punerea în executare silită a *Sentinței nr. 1175/2015* a Tribunalului Harghita, „prin obligarea debitoarei la suspendarea executării autorizației de construire nr. 17/16.04.2015, emisă de Județul Harghita – Consiliul Județean Harghita și oprirea lucrărilor efectuate în temeiul acestei autorizații”, astfel cum a solicitat reclamantul-intimat SERA ZOLTAN, prin cererea de executare silită din data de 19 august 2015 (f. 39, dos. Judecătoria Miercurea Ciuc, anterior declinării competenței), această abilitare revenindu-i autorității administrative, potrivit **art. 24 din Legea nr. 554/2004**, împrejurare confirmată, o dată în plus, prin faptul că punerea în executare a dispozițiilor *Sentinței nr. 1175/2015* a fost realizată ca efect al *Minutei ședinței de progres al proiectului*, încheiată data de 19 august 2015, și nu prin actele emise de executorul judecătoresc.

Având în vedere argumentele expuse, Curtea va admite recursul pârâtului – **art. 496 alin. 1 teza I, art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod proc. civ. -**, va casa în parte hotărârea atacată – **art. 496 alin. 2 teza a II-a Cod proc. civ. -** și, rejudecând cauza, în limitele casării – **art. 498 alin. 1 Cod proc. civ. -**, va anula actele de executare întocmite în dosarul nr. 110/E/2015 al BEJ Moraru Aurelian (Încheierea din 19 august 2015, prin care s-a încuviințat executarea silită, Somația din data de 20 august 2015, Încheierea nr. 1/20 august 2015, prin care s-a stabilit suma de 3.024,50 lei, cu titlu de cheltuieli de executare silită).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
DECIDE:**

Admite recursul formulat de contestatorul JUDEȚUL HARGHITA, prin CONSILIUL JUDEȚEAN HARGHITA, cu sediul în municipiul Miercurea-Ciuc, P-ța Libertății, nr. 5, județul Harghita, împotriva *Sentinței nr. 2093/2.12.2015* pronunțate de Tribunalul Harghita în dosarul nr. 3649/258/2015.

Casează în parte hotărârea atacată și, rejudecând cauza în limitele casării, admite contestația la executare formulată de JUDEȚUL HARGHITA, prin CONSILIUL JUDEȚEAN HARGHITA, cu sediul în municipiul Miercurea-Ciuc, P-ța Libertății, nr. 5, județul Harghita, în contradictoriu cu intimatul SERA





ZOLTAN, cu domiciliul în Comuna Corund, nr. 775/A, județul Harghita, anulând actele de executare întocmite de BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC „MORARU AURELIAN” în dosarul de executare nr. 110/E/2015, respectiv, Încheierea din data de 19.08.2015, prin care s-a încuviințat executarea silită cu caracter civil din titlul executoriu reprezentat de Sentința nr. 1175/12.08.2015 a Tribunalului Harghita, Somația din data de 20.08.2015 și Încheierea nr. 1 din data de 20.08.2015, prin care s-a stabilit suma de 3.024,50 lei, cu titlu de cheltuieli de executare silită.

Menține dispoziția din hotărârea atacată vizând admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC „MORARU AURELIAN”.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 26 februarie 2016.

**Președinte,  
Dr. Andreea Ciucă**

**Judecător,  
Rodica Micu**

**Judecător,  
Nicolae-Gabriel Ionaș**

**Grefier,  
Doina Pop**

Red. A.C.  
Data conceptei. 24.03.2016  
Data tehnoed.: 25.03.2016  
Jud. fond: Banyai E.

Pentru conformitate  
cu originalul

