

ROMANIA
JUDEȚUL HARGHITA.
CONSILIUL JUDEȚEAN
Direcția generală administrație publică locală
Nr./2016.

Către,

TRIBUNALUL HARGHITA
Miercurea-Ciuc str. Szász Endre nr. 6, Județul Harghita

Dosar nr. 1417/96/2015

Județul Harghita și Consiliul Județean Harghita prin Președinte dl și Președintele Consiliului Județean Harghita dlcu sediul în municipiul Miercurea-Ciuc, str. P-ța Libertății nr. 5, județul Harghita, reprezentat în instanță prin consilier juridic conform Împuternicirii nr...../2016 în prezentul dosar nr. 1417/96/2015, având ca obiect Cererea de anulare a Autorizației de construire nr. 17/2015, formulată de reclamantul SERA ZOLTÁN, cu domiciliul în Comuna Corund, nr. 775/A, județul Harghita, în temeiul prevederilor art. 483, art. 484, art. 487, art. 488 alin.(1), pct. 4 , 5 , și (8) din Codul de procedură civilă, a prevederilor art. 248 alin. (5) din CPC, depunem prezentul

RECURS

prin care respectuos **solicităm casarea Sentinței civile nr. 699/2016 a Tribunalului Harghita, constatarea nulității Încheierii nr. 4 din 15 ianuarie 2016, rejudecarea cauzei, iar prin rejudecare admiterea excepției de nelegalitate a Certificatului de urbanism nr.20/2000 și a Autorizației de construire nr.13/2000 și respingerea cererii reclamantului SERA ZOLTÁN, ca LIPSITĂ DE INTERES LEGITIM în temeiul prevederilor art. 1 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, iar în fond respingerea cererii acestuia ca fiind netemeinică și nelegală, nefiind aplicabile în prezenta situație prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 119/2014, pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației , cum a statuat cu putere de lucru judecat prin Decizia nr. 637/2015 Secția de contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel Târgu Mureș, în Dosarul nr. 1035/96/2015.**

Solicităm rejudecarea cauzei și respingerea cererii reclamantului Sera Zoltan, pe baza motivelor pe care le vom dezvolta mai jos, având în vedere că Autorizația de construire nr. 17/2015 ,pentru realizarea construirii Stației de Transfer pentru Deșeuri Colectată în Amestec și Centru de Colectare Selectivă a Deșeurilor în localitatea Corund, în baza avizelor favorabile ale autorităților publice competente, în baza unei Documentații tehnice fundamentate și legal aprobate, pe terenul aflat în proprietatea publică a comunei Corund, transmis în administrarea Județului Harghita, prin Consiliul Județean Harghita, pentru o investiție de interes public regional-județean și implicit național major, A FOST EMISĂ CU RESPECTAREA

prevederilor legale incidente, dar determinant a celor din Legea nr. 50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, legea organică în materie.

Dezvoltăm motivele noastre de recurs, după cum urmează :

1. În conformitate cu art. 488 pct. 4 coroborat cu art.5. din CPC, instanța a încălcat principii de bază ale procesului civil, cel al disponibilității, al contradictorialității și al dreptului la apărare, motivând hotărârea atacată cu ceva care nici nu a fost cerut și nici nu a fost pus în discuția părților, în mod expres, din toată investiția, "fosa septică" este apreciată ca un element care deranjează pe reclamantul Séra Zoltán.

De asemenea nici problema exproprierii nu a fost pusă în discuția părților, terenul pe care au fost efectuate lucrările NU este proprietatea personală a reclamantului sau a unei alte persoane, acesta aparține COMUNEI CORUND, și este proprietate publică potrivit extrasului C.F.nr.56196 (fila 1095, Împrejurările arătate, nici cele referitoare la fosa septică și nici cele referitoare la expropriere, nu au fost invocate de reclamant, nu au constituit obiectul Raportului de expertiză topografică, nici la data încuviințării și nici ulterior cu ocazia solicitării completărilor dispuse de instanță și drept consecință pârâții nu și-au putut exercita dreptul de apărare în privința acestora..

Iar în ceea ce privește această componentă a infrastructurii investiției în cauză, **din Proiectul și Documentația tehnică** depusă de proiectant, pe care o anexăm în EXTRAS prezentei, rezultă că NU ESTE O CONSTRUCȚIE deschisă, este vorba despre un "Bazin vidanjabil" un rezervor de 10 mc prefabricat pentru acest scop din fibră de sticlă, închis cu un capac cu filet, prevăzut cu sistem de rabatare și cu un sistem de închidere în siguranță, pentru colectarea exclusiv a apei uzate menajere provenit din folosirea apei curente de pentru igiena personalului care va fi angajat.

La suprafața terenului nu apare decât căminul de vizitare, acest rezervor închis fiind îngropat într-o groapă cu aproximativ 40 cm mai adânc decât înălțimea bazinului, iar peste aceasta se așează un strat de nisip de 15 cm.

Căminul de vizitare, vizibil la suprafața terenului, are lățimea de 1 m, este prevăzut cu o gură de acces, este închisă cu un capac metalic de tip carosabil, montat pe o ramă încastrată în beton.

Ca urmare ,acest component al investiției asemănător este prevăzut și la celălalt Centru de Transfer din Miercurea-Ciuc, component ale Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor din Județul Harghita, și asemenea amenajament este obligat să aibă fiecare casă de locuit care nu este racordat la un sistem de canalizare, altfel dacă proiectul nu prevede o amenajare a unei asemenea obiectiv NICI O LUCRARE, sau proiect, NU primește AVIZUL DE MEDIU, iar în prezenta împrejurare Județul Harghita prin Consiliul Județean Harghita a primit pentru acest proiect UN AVIZ DE MEDIU FAVORABIL, care nu a fost atacat de reclamantul **Séra Zoltán.**

În concluzie, o cerință legală, avizată de structurile de specialitate în domeniul mediului, este întoarsă împotriva celui care respectă legea, iar faptul că instanța apreciază în mod nelegal, justificând ca motiv de anulare a autorizației, este indubitabil că suntem în prezența unei situații de nerespectare de către instanța judecătorească a principiului disponibilității și a principiului contradictorialității în procesul civil, instanța reținând pentru fundamentarea hotărârii judecătorești, un motiv care nu a fost invocat de reclamant și care nici nu a fost pus în discuția părților, fiind evidentă încălcarea și a principiului dreptului la apărare al părților. .

2. Un al motiv de casare a hotărârii atacate este cea reglementată prin art. 488 pct. 5 din CPC, potrivit căroră instanța a încălcat regulile de procedură, a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității, motiv pentru care solicităm constatarea nulității Încheierii nr. 4/2016 din Dosarul instanței de fond nr. 1417/96/2015(fila nr.709).

În prezenta cauză instanța de fond prin Încheierea nr. 4 din data de 15.01.2016, a soluționat excepțiile invocate de pârât, cu încălcarea prevederilor art. 233, art.234 și art.235 din CPC, ceea ce constituie motiv de nulitate, vătămarea produsă pârâților neputând fii altfel înlăturată.

În acest sens arătăm că în cazul soluționării **excepției lipsei de interes legitim al reclamantului, invocată de subscrisa pârâtă**, excepție care este o excepție de fond, absolută și peremptorie, fiind de ordine publică (interesul constituie parte din analiza calității de parte procesuală a reclamantului), se soluționează NUMAI împreună cu fondul, chiar dacă soluția ar fii de respingere și nu prin încheiere interlocutorie.

Iar în ipoteza în care o excepție este soluționată printr-o încheiere interlocutorie, aceasta trebuie să fie elaborată în conformitate cu prevederile art.233 din CPC.

În temeiul art. 233 alin.1 lit. "j" și "k" din CPC, încheierea de ședință atacată este dată cu nerespectarea procedurii, lipsind din conținutul încheierii arătarea motivelor, în fapt și în drept, calea de atac și termenul de exercitare a acesteia, în ceea ce privește soluționarea excepțiilor invocate de către pârâți, astfel încât, potrivit legii, încheierea să poate fi atacată separat, în vederea asigurării dreptului la apărare.

Având în vedere că soluționarea acestei excepții nu a fost dat cu cale de atac și termen de atac, am revenit asupra acesteia și am solicitat ca în baza probelor și probatoriului administrat, am solicitat revenirea asupra judecării acestei excepții, prin Adresa-Nota de ședință a noastră nr. 6156/24.03.2016 (fila nr.1196), însă și aceasta a fost respinsă în cuprinsul Încheierii nr. 12 din 14.04.2016, potrivit căreia " *instanța consideră că situația nu a suferit nici o modificare numai probatoriul, că nu s-a soluționat chestiunea legitimității, făcând obiectul fondului și pentru care este necesară administrarea probelor, instanța nu se poate pronunța asupra legitimității interesului, ca urmare respinge cererea pârâților pentru revenirea la excepție.*". Considerăm că aceste motive ne dau de înțeles că INTERESUL reclamantului NU ESTE LEGITIM, deoarece nici din motivele Sentinței civile nr.699/2016 nu rezultă analiza amănunțită a legitimității interesului privat al reclamantului.

Ca urmare Încheierea nr. 4/15.01.2016 fiind dată cu încălcarea prevederilor art.233, art.234 și art.235 din CPC este supusă sancțiunii de nulitate, care se constată de instanța superioară.

Totodată subliniem faptul că **instanța de judecată a dispus prin această Încheiere, disjungerea capătului 2** de cerere privind **demolarea construcției**, în vederea restabilirii situației anterioare, considerând că pentru soluționarea acestui capăt de cerere nu este competentă instanța de contencios administrativ, repartizând dosarul disjuns, aceluiași complet, dar constituit pe civil, și stabilind termen pentru dosarul disjuns, în mod incorect, pentru administrarea dosarului nou constituit.

Stabilirea competenței instanței, și stabilirea cadrului legal pentru cererea de demolare, nu a fost invocată de părțile implicate în prezenta cauză, a fost invocată din oficiu, fără a se mai acorda un termen pentru formularea eventualelor opinii de specialitate în acest sens.

Ca urmare, cu toate că reclamantul a susținut că acest capăt de cerere este subsidiară capătului 1 de cerere, și susține că pentru soluționarea acestui capăt de cerere este competentă instanța de contencios administrativ, arătăm că nici din partea noastră argumente contrare serioase nu au putut fi invocate în acest sens, împrejurare în care există motive serioase de încălcarea dreptului de apărare în ceea ce privește aplicarea dreptului material în prezenta cauză, referitor la competența instanței în dosarul disjuns.

Aceste observații suntem nevoiți a le formula datorită faptului că demolarea construcțiilor poate fi analizată și dispusă NUMAI dacă autorizație de construcție este constatată ca nelegală sau anulată, în mod definitiv.

De asemenea în prezenta situație NU poate fi vorba de restabilirea situației anterioare, datorită faptului că reclamantul NU are nici un drept real asupra terenului amplasamentului, NU există nici un raport juridic care l-ar putea îndreptăți de a formula o cerere de restabilirea situației, acest drept i se cuvine în mod exclusiv proprietarului terenului în cauză, care este Comuna Corund, reprezentat de Primarul comunei Corund în temeiul Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată cu modificările și completările ulterioare, iar includerea în proprietatea publică al comunei Corund a terenului, punerea la dispoziția Consiliului Județean Harghita și aprobarea pentru realizarea investiției în cauză și darea în administrarea Județului Harghita, au fost realizate prin Hotărârile Consiliului local al Comunei Corund nr.85/2011, nr. 86/2011 și nr.87/2011, care au fost depuse în dosarul cauzei.

În consecință în ceea ce privește terenul în cauză, raporturile juridice sunt constituite între autorități ale administrației publice locale și județene, împrejurare în care restabilirea situației anterioare poate fi invocată numai între acestea, iar competența litigiilor între două autorități ale administrației publice locale este competența exclusivă a instanțelor de contencios administrativ, fiind vorba NUMAI despre acte administrative emise de autorități ale administrațiilor publice locale.

Pe de altă parte **precizăm că demolarea construcțiilor se face tot prin emiterea unui AUTORIZAȚII DE DEMOLARE**, emise de autoritatea administrativă competentă, în temeiul prevederilor **art. 8 din Legea nr.50/1991**, privind autorizarea construcțiilor, potrivit cărora, cităm:

"Demolarea, dezafectarea ori dezmembrarea, parțială sau totală, a construcțiilor și instalațiilor aferente construcțiilor, a instalațiilor și utilajelor tehnologice, inclusiv elementele de construcții de susținere a acestora, închiderea de cariere și exploatarea de suprafață și subterane, precum și a oricăror amenajări se fac numai pe baza autorizației de desființare obținute în prealabil de la autoritățile prevăzute la art. 4.

Autorizația de desființare se emite în aceleași condiții ca și autorizația de construire, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora, potrivit legii."

În concluzie, susținem că Încheierea nr. 4 din 15.01.2016 și din punct de vedere a disjungerii capetelor de cerere și formarea unui nou dosar pentru capătul de cerere privind soluționarea cererii de demolare, este dată cu **încălcarea competențelor instanțelor judecătorești, și ale dreptului material, și obiectul cererii poate fi realizată prin emiterea unui act administrativ**, de către o autoritatea a administrației publice locale, iar în situația investițiilor și construcțiilor de interes local, județean și național este imperios necesară aplicarea dreptului material, și ale prevederilor Legii nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

3 . În conformitate cu prevederile art. 488 pct.(8) din CPC, Sentința civilă nr.699/2016 a Tribunalului Harghita, a fost dată cu încălcarea gravă a normelor de drept material, ignorând totalmente condițiile impuse de prevederile Legea nr. 50/1991, privind autorizarea lucrărilor în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, atât la soluționarea a excepției de nelegalitate a Autorizației de construire nr.13/2000 și a Certificatului de urbanism nr.20/2000.emise de Primarul Comunei Corund în favoarea beneficiarului Sera Zoltan, cât la evaluarea motivelor de anulare invocate contra prezumției de legalitate și celorlalte dovezi legal administrate, potrivit cărora **Autorizația de construcție nr.17/2015** , pentru construirea obiectivului de investiție în cauză, A FOST EMISĂ CU RESPECTAREA PREVEDERILOR LEGALE INCIDENTE.

În ceea ce privește soluționarea excepției de nelegalitate invocată de pârâți și care este în strânsă legătură cu excepția lipsei de interes care constituie o componentă a constituirii calității de parte procesuală într-un proces, conform legii și a literaturii de specialitate, aceasta a fost soluționată prin neluarea în considerare a prevederilor art. 7 din Legea nr. 50/1991, republicată, și art.6 din Legea nr.50/1991 forma în vigoare la data emiterii CU nr.20/2000 si AC nr.13/2000, condiții legale NÉÎNDEPLINITE la data emiterii acestor acte administrative, neîndeplinirea acestor condiții imperative atrage după sine nulitatea acestora, sens în care **PRECIZĂM că potrivit legii AUTORIZAȚIA DE CONSTRUIRE SE EMITE NUMAI DUPĂ CE SUNT DEPUSE LA EMITENT URMĂTOARELE:**

- *certificatul de urbanism,*
- *dovada, în copie legalizată, a titlului asupra imobilului, teren și/sau construcții și, după caz, extrasul de plan cadastral actualizat la zi și extrasul de carte funciară de informare actualizat la zi, în cazul în care legea nu dispune altfel;*

- *documentația tehnică - D.T.;*
- *avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism, punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului și, după caz, actul administrativ al acesteia.*

În lipsa UNUIA din actele enumerate mai sus, autorizația de construire NU SE EMITE, iar dacă a fost emis cu încălcarea prevederilor art.7 din Legea nr. 50/1991, se impune constatarea că este NULĂ DE DREPT.

Pe de altă parte prin admiterea unei cereri ale reclamantului care este netemeinică și nelegală, bazată pe probe obținute cu fraudarea legii, împrejurare în care instanța legalizează în prezenta cauză fraudă, ignorând dreptul material, obligatoriu pentru autorizarea lucrărilor în construcții.

Totodată instanța de fond cu ocazia soluționării **excepției de nelegalitate a Certificatului de urbanism nr. 20/2000** (fila nr.94) și a **Autorizației de construire nr.13/2000**(fila nr.93) emise de către Primarul comunei Corund, pentru executarea lucrărilor de construire a unei case de locuit de către Séra Zoltán și a solicitării pârâților de constatarea nelegalității acestora, datorită încălcării prevederilor legale incidente chiar prin fraudarea legii, nefiind îndeplinite nici condițiile de fond și nici condițiile de formă ale unui act administrativ, mai mult A.C. nr. 13/2000 a fost emisă în mod fraudulos prin încălcarea unor prevederi exprese și imperative din mai multe legi organice, instanța de fond a respins excepția de nelegalitate referitoare la AC nr.13/2000,dar și ceea referitoare la CU nr.20/2000, fără a analiza prevederile legale ale dreptului material incident, din care în mod determinant cele ale Legii nr.50/1991, republicată.

Ținem să subliniem faptul că nelegalitatea Autorizației de construire nr. 13/2000, invocată în această cauză pe cale de excepție depusă la dosar, se datorează **în primul rând, inexistenței avizelor conforme-obligatoriu de cerut și obligatoriu de urmat/respectat conținutul acestora-cum trebuia să fie obținerea și respectarea în speță a acordului de mediu și avizul sanitar-dar NICI MĂCAR NU AU FOST SOLICITATE, datorită fraudei conform căreia ATÂT CERTIFICATUL DE URBANISM CÂT ȘI AUTORIZAȚIA DE CONSTRUIRE FIIND EMISE ÎN ACEEAȘI ZI, reclamantul a demonstrat că nu numai nu a respectat legea, ci împreună cu emitentul actelor le-a încălcat prin fraudă prevederile legale arătate de noi.**

Precizăm că din Adresa nr. 5904/28.07.2015 (fila 176) a **Agenției de Protecția Mediului Harghita - pag.2. lit. b** - depusă anexat la Întâmpinarea noastră nr. ad. 23917/2015, în data de 03 noiembrie 2015-conform atestării Registraturii Tribunalului Harghita, rezultă că reclamantul NU A SOLICITAT DELOC AVIZUL de MEDIU, pentru construirea casei de locuit, împrejurare din care rezultă că a ÎNCĂLCAT LEGEA în mod voit și intenționat, fraudând prevederile incidente din Legea nr.51/1991, republicată și ale Legii nr.137/1995, a protecției mediului, ambele legi organice în forma în vigoare la data emiterii actelor administrative atacate prin excepția de nelegalitate, dar determinant la Autorizația de construire nr. 13/2000, care a fost emisă în lipsa avizelor și a celorlalte documente prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile **Legii nr.137/1995, a protecției mediului**, forma în vigoare la data emiterii A.C.nr.13/2000, **neobținerea sau nerespectarea acordului de mediu atrăgea sancțiunea expresă a nulității actelor respective în speță a A.C.nr.13/2000**, de unde rezultă în mod evident că, **INEXISTENȚA ACORDULUI DE MEDIU –care nici nu a fost solicitat măcar –și lipsa acestuia atrage după sine , SINGURĂ, , NULITATEA A.C. nr.13/2000, nelegalitate care în prezent, în conformitate cu art. 4 din Legea nr.554/2004, se constată pe calea excepției de nelegalitate a actului administrativ de autoritate cu caracter individual arătat.**

Emiterea, în ACEEAȘI ZI 19 iulie 2000, atât a C.U. nr.20/19.07.2000, cât și a A.C.nr. 13/19.07.2000, prin fraudarea săvârșită împreună de emitent și de beneficiarul Séra Zoltán, a unor prevederi imperative și exprese din Legea nr.50/1991, republicată, respectiv ale Legii nr.137/1995, ambele legi organice în forma atunci în vigoare, rezultă chiar din actele respective, mai ales din scrierea cu mâna pe A.C. nr. 13/2000, la condiții, a următorului text – cităm – *”Se vor respecta avizele vizate spre neschimbare”* -, întrucât deși CASA ERA DEJA CONSTRUITĂ NELEGAL FĂRĂ POSIBILITATEA SOLICITĂRII AVIZELOR CONFORME, –ceea ce nu a negat niciodată nici în cursul procesului reclamantului. Așadar nelegalitatea celor reținute în motivarea Sentinței civile nr.699/2016 atacate prin prezentul recurs, rezultă din contradicția evidentă a acestora atât cu probele administrate, cu atestarea din Adresa nr.5904/28.iulie 2016 –fila nr.176- a Agenției de Protecția Mediului Harghita fiind înlăturată de instanța de fond, susținând că , Agenția avea interesul să afirme nesolicitarea vreunui acord de mediu de către Sera Zoltan, întrucât pârâții și-au manifestat expres intenția de a se îndrepta împotriva acesteia dacă pierd procesul-DAR OMITE OBSERVAREA DEPUNERII CERERII DE CHEMARE ÎN GARANȚIE NR:30322/17.DEC.2015-fila nr.444-,LA CINCI LUNI DUPĂ ATESTAREA AGENȚIEI, respectiv instanța încalcă în mod vădit și prevederile Legii nr.16/1996, a Arhivelor Naționale, republicată, care prevede la art.13.,alin.1.,lit.b., depunerea documentelor scrise-cum este în speță Registrul de intrare- ieșire a documentelor la instituțiile publice cum este și APM Harghita, doar după 30/treizeci/ ani de la creare , pentru păstrare permanentă la Arhivele Naționale. Fără să dispună cercetarea registrelor – dacă avea orice suspiciune- instanța judecătorească în contradicție flagrantă cu dispozițiile legale mai sus arătate, reține că, trecând un timp semnificativ din anul 2000,astfel nu se poate susține rigoarea informațiilor transmise instanței, constatare evident nelegală , dar și de natură a distorsiona netemeinic și nelegal imaginea instituțiilor publice din administrația publică atât centrală-APM fiind un serviciu public deconcentrat, cât și din cea locală.

Prin mențiunea suscitată cu caracter fals, părțile participante, solicitantul împreună cu emitentul, au urmărit să creeze o aparență de legalitate a actului administrativ respectiv, fraudarea legii rezultă convingător atât din scrierea cu mâna la condiții în AC nr.13/2000, a textului suscitată cu caracter fals, cât și din menționarea în AC nr.13/2000, a achitării taxei de autorizare în sumă de 579.500 lei prin chitanța nr.3520 din 30.IUNIE 2000,DECI CU 19-nouăsprezece – ZILE ANTERIOR DEPUNERII CHIAR A CERERILOR DE SOLICITARE A AC nr.13/ 19.iulie 2000 –fila nr., cu Cererea înregistrată sub nr.1855 din 19. IULIE 2000, respectiv a CU nr.20/ 19. Iulie 2000, cu

Cererea înregistrată sub nr.1856 din 19.iulie 2000, la acesta din urmă CU nr.20/19.07.2000 fiind înscrisă achitarea taxei de emitere prin chitanța nr.3871 din 19.iulie 2000. Fiind în curs procedura de adoptare a NOULUI PUG, aprobat ulterior prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Corund nr.31/30.august 2000, respectiv fiind deja construită construcția neautorizată a lui Sera Zoltan pe un teren obținut tot prin fraudarea legii și deținut atunci numai prin Titlul de proprietate nr.34924 /1999- fila nr.1177-, NEÎNTABULAT în Cartea funciară a Comunei Corund decât în anul 2001, conform Extras CF nr.57297 –aflat la fila nr.1179-, încălcarea prevederilor legale incidente chiar prin fraudarea acestora a fost și este argumentat și convingător dovedită.

Mai mult, **INEXISTENȚA documentației tehnice, cum rezultă din Procesul verbal de control nr.11/12.08.2015** (fila nr.96) **al Primăriei Comunei Corund, depus la dosar, precum și INEXISTENȚA semnăturii** secretarului comunei Corund, la emiterea Autorizației de construire nr. 13/2000 în favoarea beneficiarului Séra Zoltán, probează cu prisosință că, **actul administrativ a fost emis cu nerespectarea prevederilor art. 6 din Legea nr. 50/1991, a Ordinului nr.91/1991, al MLPTL - în forma atunci în vigoare - , întrucât **protejarea interesului public general-respectarea principiului legalității-în activitatea de emitere a actelor administrative de autoritate este asigurată prin avizul consultativ –obligatoriu de cerut și de obținut indiferent că, este favorabil sau nefavorabil, și cu valoare consultativă pentru conținut-al secretarului unității administrativ-teritoriale, iar **inexistența semnăturii secretarului u.a.t. determină lipsa unui element al actului administrativ însuși, ceea ce atrage sancțiunea nulității actului respectiv în dreptul administrativ obligatoriu datorită principiului protejării interesului public general, iar în speță pe lângă principiul menționat avem și prevederi exprese vizând sancțiunea lipsei semnăturii secretarului u.a.t. Despre aceste aspecte de nelegalitate ale CU nr.20/2000 și ale AC nr.13/2000, instanța de fond omite cu desăvârșire să le analizeze măcar, deci normele de drept material arătate mai sus, au fost încălcate în modul cel mai grav.******

În ceea ce privește **verificarea datelor și încadrarea zonei de către expertul Ambrus Attila, HOTĂRÂREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ este dată cu încălcarea normelor de drept material,** deoarece EXPERTUL este autorizat în domeniul TOPOGRAFIEI, CADASTRULUI ȘI GEODEZIEI, și potrivit evidențelor publicate în site-ul Ministerului Justiției această persoană NU ESTE AUTORIZATĂ în domeniul URBANISMULUI ȘI AMENAJĂRI TERITORIULUI. Instanța de judecată având în vedere invocarea de pârâți a incompetenței expertului în acest domeniu, prin Obiecțiunile formulate și depuse prin Notele de ședință nr. 5948/21.03.2016 (fila 1170), după care s-a dispus prin Încheierea nr. 10/24.03.2016 ca expertul să lămurească dacă este autorizat în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului (Fila nr.1206).

De asemenea prin Notele de ședință nr.9079/27.04.2016, (fila 1284) formulate la Completarea Raportului de expertiză, am arătat că **LUCRAREA DE EXPERTIZĂ, în lipsa competențelor autorizate în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului,** reprezintă încălcarea prevederilor **art.14 din O.G. nr. 2/2000** privind organizarea activității de expertiză judiciară și extrajudiciară, cu modificările și completările

ulterioare, referitor la **stabilirea regimului zonei în care se află casa de locuit a reclamantului Sera Zoltan, este lovită de NULITATE ABSOLUTĂ, fiind întocmită de o persoană necompetentă**, respectarea normelor de competență fiind protejată prin norme juridice de ordine publică, statuat prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2999/2006, (Fila 1297).

Din considerentele arătate mai sus se poate conchide că în ce privește competența acestuia de interpretare a **PLANURILOR DE URBANISM GENERAL și ale REGULAMENTELOR DE URBANISM GENERAL**, care sunt acte normative pentru unitatea administrativ teritorială, în speță pentru COMUNA CORUND, și care sunt acte care reglementează regimul juridic și condițiile în care pot fi autorizate lucrările în construcții, pot formula opinii de specialitate în fața instanțelor de judecată **NUMAI PERSOANELE AUTORIZATE ÎN ACEST DOMENIU**.

ÎN CONSECINȚĂ, solicităm Instanței de control judiciar a constata și înlătura considerentele hotărârii atacate bazate pe constatările expertului neautorizat în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului, respectiv incompetența de a stabili dacă terenul pe care a construit ilegal reclamantul Sera Zoltan este sau nu zonă de locuit .

Cu privire la **ELEMENTELE DE IDENTIFICARE ale terenului**, înscrise în TITLUL DE PROPRIETATE Nr. 34924/1999, (fila 1177) acestea **NU CORESPUND REALITĂȚII, împrejurare recunoscută prin Completarea la Raportul de expertiză topografică ,iar amplasamentul din Titlul menționat este altul decât amplasamentul pe care a fost pus în posesie reclamantul și unde și-a construit în mod nelegal casa de locuit.**

Precizăm că **terenul înscris în TITLUL DE PROPRIETATE nr. 34924/1999**, conform Adresei Primăriei comunei Corund nr. **2947/18.04.2016**, (fila 1288) **a fost în extravilan**, și nici până la data emiterii Autorizației de construire nr.13/2000, **nu a fost introdus faptic în intravilan**, în conformitate cu prevederile legale, cu aprobarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară și a Ministerului Agriculturii, nici **destinația terenului nu a fost schimbată din "ARABIL" în "CURTE ȘI CONSTRUCȚII"**, parcela de teren înscrisă în Titlul de proprietate nr.34924/1999, conform evidențelor Primăriei comunei Corund **se identifică în loc de nr.795** , înscris în titlul respectiv, **cu nr.132** în realitate conform Adresei nr. **2947/2016(fila 1288)**, iar **calitatea reclamantului de beneficiar** al terenului înscris în titlul de proprietate respectiv **este tot prin fraudarea și încălcarea prevederilor exprese și imperative ale Legii nr.18/1991, a fondului funciar,- lege organică în forma atunci în vigoare -**, în sensul că **Sera Zoltan este înscrisă ca persoană căruia i se "RECONSTITUIE" dreptul de proprietate, pe când el s-a născut în 1970, nu a adus și nu putea să aducă teren în CAP, nefiind nici născut la data constituirii cooperativei agricole de producție(perioada 1962-1964).**

În aceste condiții este evident că **Titlul de proprietate nr.34924/1999 este lovit de nulitate absolută** în temeiul prevederilor **art. III.,alin.1., lit."a" și lit."b" din Legea nr.169/1997**, forma atunci și acum în vigoare ale legii organice arătate.

În ceea ce privește Autorizația de construire nr.17/2015 emisă de Președintele Consiliului Județean Harghita, aceasta este legală și temeinică, motivele reclamantului Sera Zoltan sunt nejustificate, totalmente netemeinice și vădit nelegale, din următoarele motive:

Decurgând din inexistența pentru această cauză de contencios administrativ în anularea A.C.nr.17/2015, a oricărui titlu juridic VALABIL al reclamantului Séra Zoltán pentru dobândirea LEGALĂ a casei de locuit nelegal construită, pe un teren nelegal obținut, cum au fost prezentate argumentat supra, trebuie înlăturată ca și inexistentă A.C. nr.13/2000,drept consecință PENTRU ACEST PROCES NU EXISTĂ NICI UN TEMEI LEGAL PENTRU A PUTEA DOBÂNDI ACESTA UN DREPT SUBIECTIV DE PROPRIETATE ASUPRA CASEI DE LOCUIT NELEGAL CONSTRUITĂ.

Mai mult, întrucât numai prefigurarea dobândirii legale a unui drept subiectiv de proprietate asupra casei de locuit –ceea ce este exclusă în această cauză datorită inexistenței unei autorizații de construire legală în urma înlăturării A.C. nr.13/2000- ,NU ARE NICI INTERES LEGITIM PRIVAT reclamantul. Ori în absența vreunui drept subiectiv sau măcar a vreunui interes legitim privat în privința casei de locuit nelegal construite de reclamantul Sera Zoltan,ceea ce juridic nu există în cauză NU SE POATE ÎN NICI UN FEL VĂTĂMA prin A.C.nr.17/2015, pe lângă care oricum noi am dovedit CĂ NICI NU EXISTĂ NIMIC VĂTĂMĂTOR pentru reclamantul din spetă. Astfel arătăm că, Agenția de Protecția Mediului Harghita, a respectat întocmai procedura de evaluare a impactului asupra mediului, parcurgând etapele procedurale, inclusiv etapa de analiză a calității raportului privind impactul asupra mediului și a emis acordul de mediu.

În cursul procedurii de evaluare a impactului, începând din anul 2011, nu a fost înregistrată nici o reclamație, iar faptul că reclamantul vrea să susțină o afirmație referitor la depășirea a limitelor de zgomot, în baza celor afirmate din partea unei persoane și înscrise într-un Proces verbal încheiat în 2011, precizăm faptul că, pe de o parte procesul verbal nu este un act administrativ de constatare a unei situații de fapt, reprezintă o părere momentană și nu are la bază un studiu sau altceva, care să fie raportată la o situație, care este inexistentă, doar ipotetică.

Pe de altă parte, finalitatea cercetării impactului asupra mediului s-a realizat în anul 2012, prin emiterea **Acordului de mediu nr. 3/2012**, (fila116) care este un act administrativ, și pe care reclamantul nu-l atacă, este un act administrativ definitiv și irevocabil intrat în circuitul civil și a produs efectele juridice pentru întreg proiectul "SISTEM DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL HARGHITA", la nivelul județului Harghita și pentru toate localitățile de pe teritoriul județului Harghita.

Mai mult, motivele nedovedite deloc, dar invocate de către reclamant nu pot fi primite, deoarece a fost încheiată cu mult timp în urmă procedura de obținere a acordului de mediu, iar prin Acordul de mediu, arătat mai sus, nu se face referire la depășirea nivelului eventualului zgomot permis de lege.

În altă ordine de idei cu privire la analizarea reglementărilor referitoare la normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, Notificarea

nr. 3880/2013 în cauză a fost emisă anterior intrării în vigoare a Ordinului nr. 119/2014, pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, în temeiul Ordinului Ministerului Sănătății nr. 536/1997 pentru aprobarea Normelor de igienă și a recomandărilor privind mediul de viață al populației, cu precizarea că actele normative în cauză nu retroactivează.

În ceea ce privește ordinea priorității aplicării actelor normative, (art.73 din Constituția României, revizuită) ordinele emise de către ministere, trebuie să fie în concordanță cu legile organice din domeniul respectiv, iar în speță cu Legea protecției mediului nr.137/1997, cu modificările și completările ulterioare, (în prezent abrogată), cum este **în prezent OUG nr. 195/2005** privind protecția mediului aprobată cu modificări prin Legea nr. 265/2006 cu modificările și completările ulterioare, Legea apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare Ordinul Ministerului Sănătății, precum și actele emise de o entitate componentă a Guvernului României, trebuie să fie armonizate și să fie în concordanță atât cu principiile de drept, cât și cu sistemul legislativ, sens în care este indubitabil că Acordul mediului nr. 3/2012, are putere superioară avizului sanitar, respectiv al Notificării nr. 3880/2013, dar oricum în cauză Ordinul nr.119/2014 sus menționat nu este aplicabil deloc în această etapă care vizează derularea lucrărilor de investiții avizate pe baza prevederilor Ordinului nr.536/1997 al aceluiași minister.

Pe de altă parte trebuie să subliniem faptul că Autorizația de construire nr. 17/2015 contestată de reclamantul Sera Zoltan, **a fost emisă pentru a duce la îndeplinire obligațiile** autorităților administrației publice locale din județul Harghita tocmai în primul rând din comuna Corund, prevăzute de **Legea nr. 211/2011 privind gestionarea deșeurilor**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care de asemenea contribuie la păstrarea și menținerea sănătății populației și ale colectivităților locale interesate.

Datorită caracterului lucrărilor autorizate, suntem în prezența unor lucrări de **INTERES PUBLIC MAJOR**, care au un singur scop, prevenirea îmbolnăvirii populației prin colectarea legală a deșeurilor și în conformitate cu standardele Uniunii Europene, în final asigurarea dreptului la un mediu sănătos al colectivităților locale din întreg județul Harghita..

Ca urmare, Ministerul Sănătății prin Adresa nr. 14929/24.02.2016, (fila nr.1243 din dosar) a precizat că **Notificarea**, care constituie aviz favorabil pentru emiterea autorizației de construire contestată, **a fost emisă în mod legal, fiind respectate prevederile Ordinului nr. 536/1997** pentru aprobarea Normelor de igienă și a recomandărilor privind mediul de viață al populației , împrejurare constatată cu putere de lucru judecat și prin Decizia nr.637/2015 de către Curtea de Apel Târgu-Mureș, Secția de contencios administrativ. Mai mult, Ministerul Sănătății prin adresa nr.14929/18.03.2016- fila nr.1243-, precizează expres că, Ordinul MS nr.119/2014 nu se referă la notificările emise anterior intrării în vigoare a acestui act normativ. În ceea ce privește conformarea la cerințele din normele juridice noi, prevederile O.U.G.nr.195/2005, sunt exprese și imperative , deopotrivă obligatorii pentru interpretarea normelor de forță juridică inferioară și din domeniul sănătății publice,

iar art.12.din menționatul OUG nr. 195/2005, statuează că, numai pentru DESFĂȘURAREA activităților existente sau ÎNCEPEREA activităților noi este necesară obținerea unei autorizații de mediu ,ori în speță avem un Acorde de mediu valabil pentru construirea inclusiv a celor două centre de la Corund, autorizate doar pentru a fi construite prin AC nr.17/2015, nici nu se pune problema obținerii vreunei autorizații de mediu și cu atât mai puțin a celui de sănătate publică decât după recepția la terminarea lucrărilor de investiții ,doar la punerea în funcțiune pentru desfășurarea activităților care trebuie să fie autorizate pentru funcționare.

Menționăm că Avizul de sănătate publică, respectiv **Notificarea nr. 3880/360/2013 a fost emisă pentru o perioadă nedeterminată, iar în textul redactat nu este menționat nici o condiție care ar afecta valabilitatea acestuia** sau o obligație de a solicita revizuirea în cazul modificării legislației în baza căruia s-a emis aceasta.

Ca urmare **verificarea legalității Notificării nr. 3880/360/2013 nu constituie obiectul prezentei cauze civile**, chiar dacă reclamantul a luat cunoștință despre conținutul acestuia la data de 30. 07. 2015 cu ocazia depunerii Întâmpinării în Dosarul nr.1035/96/2015.

Cu privire la amplasamentul în care au fost executate parțial lucrările autorizate, terenul amplasamentului se află într-o zonă care este **stabilită ca zonă industrială pentru servicii de salubritate conform Planului de Urbanism General** - în continuare prescurtat PUG-, atașat la dosarul prezentei în extras - copie certificată -, care a fost aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Corund nr. 31/2000 (a cărei valabilitate a fost prelungită prin Hotărârea nr. 72/2014), care este un act administrativ de autoritate cu caracter normativ, și are putere de lege pentru locuitorii și investitorii de pe teritoriul administrativ al comunei Corund.

Ca urmare, argumentul juridic invocat de către reclamant că aceasta ar fi zonă de locuit, sau casa lui este construită în zonă de locuit, este o afirmație nereală, nedovedită, vădit netemeinică, și nelegală.

Faptul că reclamantul a construit NELEGAL o casă de locuit, în baza unei autorizații de construire emise prin fraudarea și încălcarea prevederilor legale imperative cum am prezentat supra, care nu se află în imediata vecinătate a amplasamentului din litigiu, chiar proprietatea nelegal deținută a reclamantului fiind despărțit de amplasamentul din litigiu de un drum comunal, nici în aparență nu justifică nici un drept subiectiv sau nici un interes legitim privat vătămat al reclamantului, raportat la terenul proprietatea publică a comunei Corund, cu drept real – întabulat în cartea funciară legal-de administrare a județului Harghita pe care au fost lucrările parțial executate.

Mai mult, nici potrivit Planului de urbanism general anterior celui aprobat prin Hotărârea nr. 31/2000, terenul unde a fost construită casa de locuit de către reclamant, nu era nici teren intravilan și nu avea nici destinația de zonă de locuit.

Precizăm faptul că **Planul de Urbanism General (PUG) și Regulamentul Local de Urbanism (RLU) ale comunei Corund**, aprobate prin Hotărârea nr. 31/2000 a Consiliului local al comunei Corund, **sunt acte administrative cu caracter normativ,**

care trebuie aplicate în mod obligatoriu pentru amplasarea oricărei construcții pe raza teritorială a Comunei, **cu respectarea zonării funcționale aprobate prin PUG-ul respectiv.**

Sunt totalmente nelegale afirmațiile reclamantului, în ceea ce privește invocarea existenței unor autorizații de construcții emise de autoritatea administrației publice locale a comunei Corund, în baza cărora s-ar fi schimbat zonarea funcțională și destinația terenului stabilite prin PUG și RLU (RLU fiind partea scrisă a PUG-lui), întrucât numai printr-un Plan Urbanistic Zonal - prescurtat PUZ – legal aprobat printr-o hotărâre de Consiliu Local al Comunei Corund – ceea ce nu există – s-ar fi putut schimba în cadrul zonei industriale destinația terenului pe care și-a construit casa de locuit reclamantul Séra Zoltán. Toate referirile expertului tehnic judiciar în specialitatea topografie, cadastru și geodezie, privind situarea terenului reclamantului într-o zonă de locuit, sunt nule și neavenite, expertul neavând autorizare pentru specializarea urbanism și administrarea teritoriului, iar în conformitate cu art.14 din Ordonanța Guvernului nr.2/2000, specializarea reprezintă însăși competența reglementată prin norme juridice de ordine publică, confirmată de practica judiciară prin Decizia civilă nr.2999/2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Precizăm faptul că reclamantul face referire la condițiile impuse pentru depozite de deșeuri, însă în prezenta situație NU ESTE VORBA DE un DEPOZIT DE DEȘEURI, ci de o stație de transfer, unde se compactează deșeurile în vederea eficientizării transportului deșeurilor colectate și o curte de colectare voluntară a deșeurilor reciclabile în 10 sorturi. În aceste curți este interzisă preluarea deșeurilor biodegradabile prin urmare poluarea aerului cu miros neplăcut este exclusă. Deșeurile compactate vor fi transportate la centrul creat în acest scop care se află în localitatea Remetea, județul Harghita.

De subliniat este faptul că procesul tehnologic,- compactarea - cu privire la staționarea deșeurilor aduse la **Stația de Transfer** pentru Deșeuri Colectată în Amestec, în nici un caz nu va depăși 24 de ore, detaliu care face parte din funcționarea acestui obiectiv.

De asemenea trebuie să înțelegă și reclamantul, că acest obiectiv va asigura locuri de muncă pentru localnici, va asigura modernizarea drumurilor de acces de la drumul național și amplasamentul obiectivului în cauză, și trebuie să amintim faptul că Consiliul Județean Harghita, a aprobat hotărârea prin care preia sectorul de drum comunal care asigură accesul la acest obiectiv, în vederea modernizării acestuia (Hotărârea Consiliului Județean Harghita nr. 208/2015).

De asemenea nu este de neglijat nici faptul că acest teren pe care sunt efectuate parțial lucrările în cauză, se află în proprietatea publică a comunei Corund, și despre care Consiliul local al comunei Corund a hotărât să dea cu drept real de administrare-întabulat legal în cartea funciară- în vederea construirii Stației de Transfer pentru Deșeuri Colectate în Amestec și Centru de Colectare Selectivă a Deșeurilor în localitatea Corund de către Consiliul Județean Harghita.

Susținem că în temeiul Legii nr. 50/1991, privind autorizarea lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **Legii nr.137/1997,**

republicată-, interesul reclamantului Sera Zoltan este nelegitim, motiv pentru care în temeiul art. 1 din Legea contenciosului administrative nr. 554/2004, acțiunea reclamantului nu numai că este lipsit de interes legitim, dar este și totalmente netemeinică și vădit nelegală.

Iar în litigiile în care se pune în balanță **INTERESUL nelegitim PRIVAT cu INTERESUL LEGITIM PUBLIC MAJOR**, primează în mod obligatoriu, prin efectul legii interesul public major (definiție dată prin art.2 lit."r" din Legea nr. 554/2004), iar în acest sens sancțiunea legală pentru partea procesuală activă, care este în culpă, este respingerea cererii introdusă de către o persoană lipsită de interes legitim privat. Interesul reclamantului Séra Zoltán nici sub aspect procesual NU ESTE LEGITIM, într-un stat de drept nu pot fi protejate prin instanțele judecătorești, decât drepturile dobândite în mod legal, cu totala excludere a oricărei încălcări a unor prevederi imperative de ordine publică din legi organice, însă reclamantul cum am descris supra argumentat și dovedit a încălcat chiar prin fraudarea săvârșită împreună cu emitenții A.C. nr.13/2000, a Titlului de proprietate nr. 34924/1999, prevederile legale de ordine publică mai sus descrise, ceea ce trebuie sancționată legal. **Curtea Constituțională prin Decizia nr.1171/2011 statuând - cităm-...principiul stabilității raporturilor juridice nu poate implica promovarea unui drept prin intermediul unei ilegalități...Altminteri, ar fi zdruncinat însuși fundamentul statului de drept, căci ar fi posibil ca instanța de judecată să pronunțe, în numele legii, o hotărâre bazată pe un act încheiat pe încălcarea legii -,ori în speță instanța de fond tocmai a pronunțat în numele legii o hotărâre judecătorească vădit netemeinică și nelegală.**

Nu în ultimul rând reflectând asupra constatării instanței de fond cu privire la preempțiunea utilității publice, care chiar dacă nu este identică cu noțiunea de interes public legitim major, și fără a nega realitatea ierarhiei drepturilor în dreptul românesc, precum și trimiterea asupra unei proceduri de expropriere pentru cauza de utilitate publică,se poate constata că, instanța apreciază situația de fapt totalmente greșit, deoarece investiția NU S-A AUTORIZAT PE TERENUL reclamantului SERA ZOLTAN, motiv pentru care NU ESTE NECESARĂ EXPROPRIEREA, **AUTORIZAȚIA DE CONSTRUIRE NR.17/2015 A FOST EMISĂ PENTRU REALIZAREA INVESTIȚIEI PE UN TEREN CARE ESTE ÎN PROPRIETATEA PUBLICĂ A COMUNEI CORUND, reclamantul nu are nici un raport juridic cu emitentul autorizației de construire, nu se află în raporturi contractuale sau alte raporturi juridice.**

În ceea ce privește prejudiciul care s-a creat prin admiterea cererii reclamantului, arătăm că potrivit Estimărilor depuse (fila 953), sunt prejudicii foarte mari care au fost suportate din bugetul Județului Harghita, iar în continuare este inestimabil care vor fi efectele, în ceea ce privește administrarea fondurilor financiare publice conform legii, ipoteză în care în prezenta cauză instanțele judecătorești au datoriat să evalueze și sub acest aspect consecințele, căci dreptul la un mediu sănătos al colectivităților locale din întreg județul Harghita, nu se va putea asigura din fonduri financiare ale județului Harghita, dar nici din fonduri financiare naționale ÎNTR-UN TERMEN PREDICTIBIL ,ceea ce va fi de natură a VĂTĂMA INTERESUL PUBLIC MAJOR ARĂTAT.

Totodată solicităm casarea Sentinței civile nr. 699/2016 a Tribunalului Harghita, cu privire la stabilirea și obligarea noastră la cheltuieli de judecată, constituite din onorariu avocațial, având în vedere că Autorizația de construire nr.17/2015 a fost emisă cu respectarea prevederilor legale.

De asemenea solicităm Onoratei instanțe, să constate că există o suspiciune în ceea ce privește justificarea cheltuielilor de judecată în sensul că nu au fost depuse acte doveditoare în original, din actele depuse nu rezultă reprezentarea reclamantului în prezentul dosar, aceste acte sunt datate din 14.07.2015, mult anterior înregistrării prezentei acțiuni, sau a altei acțiuni la Tribunalul Harghita, înregistrarea prezentului dosar a avut loc la data de 08.10.2015 (filele 1290 și 1291).

ÎN CONCLUZIE, având în vedere că **verificarea legalității de către instanța de fond a emiterii Autorizației de construire nr. 17/2015, s-a concentrat asupra legalității condițiilor de mediu, pentru care a fost emis ACORDUL DE MEDIU nr. 3/2012, care nu a fost atacat de către reclamantul Sera Zoltan, precum și sub aspectul Notificării nr. 3880/360/2013, care de asemenea nu a fost atacată pentru nelegalitate, și nu din punct de vedere a respectării prevederilor Legii nr.50/1991, privind autorizarea lucrărilor în construcții, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele și temeiurile legale arătate mai sus, solicităm admiterea RECURSULUI, rejudecarea cauzei și respingerea cererii formulate de către reclamantul Séra Zoltán, ca netemeinică și vădit nelegală.**

Pe de altă parte solicităm admiterea recursului și prin rejudecare admiterea excepției de nelegalitate invocată de pârâți cu consecința respingerii cererii reclamantului datorită faptului că nu numai că,nu a fost dovedit nici DREPTUL și nici INTERESUL LEGITIM al reclamantului Sera Zoltan, acestea nici nu puteau fi vătămăte, dar noi am dovedit caracterul NELEGITIM AL INTERESULUI acestuia și mai mult , neexistența nici unui aspect vătămător în condițiile în care Autorizația de construire nr. 17/2015 a fost emisă cu respectarea prevederilor Legii nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a celorlalte acte normative incidente.

În drept, prezentul recurs se bazează pe prevederile art. 483, art. 484, art. 487, art. 488 alin.(1), pct. 4 , 5 , și pct. 8 din art. 488 din Codul de procedură civilă, și ale Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele invocate în motivele arătate mai sus.

Conform art. 223 alin. (3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, solicităm cu respect, soluționarea cauzei și în eventualitatea lipsei noastre de la dezbateri.

Anexăm Extras din Documentația tehnică a proiectantului privind descrierea proiectului referitor la "Bazinul vidanjabil" din cadrul investiției.

Miercurea-Ciuc,iulie 2016.